

Kraków, 22.12.2025 r.
ZDW/PW/2025/10894/DN4/DS
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-66/25

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa połączenia DK 87 z DW 969 wraz z budową mostu na rz. Dunajec w m. Nowy Sącz (zn. ZDW-DN-4-26-66/25)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 6:

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie dokumentacji projektowej, stanowiącej opis przedmiotu zamówienia, o tomy: 4.5.1 (Budowa oświetlenia), 4.5.5 (Sieć trakcyjna) oraz 4.7 (Zieleń). Ponadto w tomie 4.3 brakuje części projektu wykonawczego dotyczącej Kanalizacji Deszczowej wraz ze zbiornikami retencyjnymi.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia niniejszym w załączeniu do niniejszego pisma tom 4.5.1 (*Budowa oświetlenia*), tom 4.5.5 (*Sieć trakcyjna*) i tom 4.7 (*Zieleń*) projektu wykonawczego (również w wersji edytowalnej) oraz uzupełnienia tomu *Kanalizacji deszczowa* projektu wykonawczego w zakresie dotyczącym budowy zbiorników retencyjnych (rysunki zamienne – zbiorniki ziemne nr 5.5, 5.6 i 5.7) – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.* Ponadto nadmienia się, iż projekt wykonawczy kanalizacji deszczowej został udostępniony w ramach odpowiedzi na pytanie nr 27 (zawartej w piśmie z dnia 17.09.2025 r. (zn. ZD/PW/2025/7861/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 26:

Proszę o wyjaśnienie jakie nadzory (przyrodniczy, geologiczny, saperski, archeologiczny, geologiczny.) ma w swojej ofercie uwzględnić oferent.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż Wykonawca w kontekście prowadzonych przez siebie robót winien zapewnić nadzory wymagane zapisami decyzji ZRID, pozyskanych uzgodnień oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ), w tym zarówno decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 25.11.2020 r. (zn. OO.420.1.15.2018.AMi), jak i decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 21.09.2022 r. (zn. DOOŚ-WDŚZIL.420.6.2021.KB.37). W świetle zapisów wymienionych dokumentów na etapie realizacji inwestycji Wykonawca winien zapewnić następujące nadzory: archeologiczny,

specjalisty botanika, specjalisty ornitologa, specjalisty chiropterologa i entomologa, specjalisty dendrologa, specjalisty herpetologa, specjalisty ichtiologa, specjalisty teriologa. Ponadto nadmienia się, iż w przypadku napotkania na chronione gatunki roślin i zwierząt Wykonawca powinien postępować zgodnie z zapisami decyzji DUŚ oraz obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, m.in. *ustawą o ochronie przyrody* – wskazuje się przy tym, iż decyzja DUŚ nie zwalnia z obowiązku stosowania tych przepisów, w związku z czym w przypadku napotkania w trakcie prowadzenia robót na chronione gatunki roślin i zwierząt należy postępować zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ponadto Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami decyzji DUŚ nie ma obowiązku prowadzenia nadzoru saperskiego, niemniej jednak w przypadku ujawnienia w trakcie realizacji inwestycji np. niewybuchów Wykonawca powinien postępować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i wówczas obowiązkiem Wykonawcy będzie wykonanie wymaganych w zaistniałych okolicznościach prac zgodnie z obowiązującymi przepisami. Nadmienia się również, iż wymagane jest zapewnienie przez Wykonawcę nadzoru geotechnicznego w trakcie prowadzenia robót objętych przedmiotowym zamówieniem. Mając powyższe na uwadze Zamawiający udostępnia w załączeniu zamienny Szczegółowy Zakres Rzeczowy Zadania (SZRZ) uzupełniony o zapisy określające konieczność zapewnienia przez Wykonawcę w trakcie realizacji robót wszystkich wskazanych nadzorów – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 28:

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, Wykonawca ma uwzględnić w wycenie przeprowadzenie badań archeologicznych. Proszę o wskazanie na jakim obszarze należy przeprowadzić badania. Brak informacji o powierzchni uniemożliwia dokonanie prawidłowej wyceny w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wedle opinii Konserwatora Zabytków z dnia 06.09.2024 r. (zn. DNS-I.5183.238.2024.MN.1) oraz decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 21.09.2022 r. (zn. DOOŚ-WDŚZIL.420.6.2021.KB.37) podczas prowadzenia prac ziemnych na wysokości stwierdzonych stanowisk archeologicznych znajdujących się w odległości do 300 m od granic przedsięwzięcia Wykonawca zobowiązany jest zapewnić nadzór archeologiczny (w tym również badania archeologiczne). Mając to na uwadze Wykonawca przed rozpoczęciem prac ziemnych zobowiązany jest do uzyskania pozwolenia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prowadzenie badań archeologicznych, a następnie przeprowadzenia wskazanych w tym pozwoleniu badań / nadzoru archeologicznego (w tym również badań powierzchniowych). Nadmienia się przy tym, iż za podstawie analizy kart KESA (Karta Ewidencyjna Stanowiska Archeologicznego) i KEZA (Karta Ewidencyjna Zabytku Archeologicznego) stwierdzono, że inwestycja przebiega w pobliżu jednego obszaru AZP (Archeologiczne Zdjęcie Polski) – nr 112-63. W obrębie stwierdzonego terenu Wykonawca zobowiązany będzie zatem wykonać badania archeologiczne wyprzedzające planowane prace ziemne w pobliżu stanowiska archeologicznego AZP nr 112-63 oraz badania archeologiczne polegające na stałej obserwacji archeologicznej podczas prac ziemnych w czasie całego okresu ich realizacji (tzw. nadzór archeologiczny). Szczegółowe informacje odnośnie wskazanego stanowiska archeologicznego dostępne są na portalu mapowym pod adresem <https://mapy.zabytek.gov.pl>.

Pytanie nr 31:

Proszę o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o przekroje konstrukcyjne oraz przekroje normalne dla poszczególnych rond.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia niniejszym w załączeniu do niniejszego pisma w uzupełnieniu projektu wykonawczego branży drogowej rysunek nr 4.0 pn. *Przekroje normalne* zawierający przekroje typowe dla przekroju przez rondo oraz rysunek nr 6.1 pn. *Szczegóły konstrukcyjne* zawierający szczegóły konstrukcyjne ronda – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 33:

Proszę o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o rysunki sytuacyjne z uwzględnieniem schematów dylataowania nawierzchni betonowej na zatoce dla ITD.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż udostępnia niniejszym w załączeniu do niniejszego pisma zamienny projekt wykonawczy branży drogowej zawierający schemat dylatacji przedstawiony na rysunku nr 6.7. pn. *Szczegóły konstrukcyjne* – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.* Nadmieniam się przy tym, iż do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia należy sporządzenie na podstawie przedmiotowego schematu dylatacji projektu technologicznego, uzgodnienie go z Zamawiającym oraz wykonanie wszystkich niezbędnych w tym zakresie robót.

Pytanie nr 51:

W toku analizy Dokumentacji Projektowej stanowiącej Opis Przedmiot Zamówienia proszę o:
1. Uzupełnienie Dokumentacji Projektowej, Projekt Architektoniczno-Budowlany, o tom 2.8 "Geotechniczne warunki posadowienia", 2. Uzupełnienie Dokumentacji Projektowej, Projekt Wykonawczy, o tom 4.9 "Geotechniczne warunki posadowienia", 3. Uzupełnienie Dokumentacji o Dokumentację Badań Podłoża Gruntowego , 4. Uzupełnienie Dokumentacji Projektowej, zakres obiektów inżynierskich o rysunki posadowień obiektów inżynierskich, tam gdzie projektuje się posadowienie pośrednie ,

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż tom 2.8 projektu architektoniczno-budowlanego znajduje się w dokumentacji projektowej udostępnionej w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ, tom 4.9 projektu wykonawczego również znajduje się w dokumentacji projektowej udostępnionej w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ, przy czym z uwagi na konieczność ujednoczenia informacji na temat całkowitej objętości gruntu do wymiany Zamawiający udostępnia niniejszym w załączeniu do niniejszego pisma zamienny projekt wzmocnienia podłoża (przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*), dokumentację badań podłoża gruntowego udostępnia się niniejszym w załączeniu do niniejszego pisma (przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*), natomiast rysunki posadowień obiektów inżynierskich w miejscach zaprojektowania posadowienia pośredniego zostały udostępnione w ramach odpowiedzi na pytanie nr 3 (zawartej w piśmie z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 68:

Prosimy o potwierdzenie że zakres zasyпки za przyczółkami obiektów inżynierskich, zasyпки ściany oporowej oraz zasyпки stożków należy wykonać zgodnie z zapisami STWiORB M.11.01.07.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż zasyпки ściany oporowej oraz zasyпки stożków należy wykonać zgodnie z zapisami STWiORB M.11.01.07 (która udostępniona została w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN-4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 73:

Dotyczy branży elektrycznej / trakcji: Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o projekty wykonania uszynienia wiaduktu nad linią kolejową oraz uszynienia słupów przy kolizji „Kolizja PKP 2”.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 6 (dokumentacja, o której mowa w pytaniu, zawarta jest w tomie 4.5.5 Sieć trakcyjna projektu wykonawczego).

Pytanie nr 81:

WU § 10.6. Wnosimy o doprecyzowanie zapisu: "Usunięcie wad uniemożliwiających prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznych, powinno nastąpić nie później niż w terminie 3 dni od chwili otrzymania przez Wykonawcę zawiadomienia o dostrzeżonej wadzie, o ile będzie to wykonalne z technicznego i technologicznego punktu widzenia. W odmiennym przypadku, Strony uzgodnią odpowiedni termin na usunięcie wady."

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest uzasadniony, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż terminy usuwania wad i usterek będą określane / ustalone przy uwzględnieniu dostosowania ich do rodzaju i zakresu wad oraz technologii i uwarunkowań ich usuwania.

Pytanie nr 83:

WU § 10.14. Wnosimy o doprecyzowanie zapisu, w jakich okolicznościach, pod jakimi warunkami Zamawiający miałby mieć prawo do żądania wymiany wadliwego przedmiotu w okresie gwarancji na nowy przy pierwszej lub drugiej reklamacji, skoro zgonie z pierwszym zdaniem tego akapitu miałoby to mieć miejsce dopiero po dwukrotnej naprawie? Zapis jest nieprecyzyjny w tym zakresie, prosimy o doszczegółowienie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w zakresie wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, nie wymaga precyzowania, czy dookreślenia w zakresie swojej treści oraz nie wydaje się nieprecyzyjny – nadmienia się przy tym, iż wskazane wymagania wynikają z wymogów nakładanych przez zarządcę sieci w porozumieniach zawieranych z Zamawiającym.

Pytanie nr 92:

Czy Zamawiający posiada komplet uzgodnień gestorów sieci, w tym uzgodnienia PKP PLK S.A. oraz innych spółek kolejowych, dla udostępnionej Dokumentacji Projektowej, Projekt Wykonawczy? Jeśli tak - zwracamy się z prośbą o przekazanie kompletu uzgodnień.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż opracowana dla zadania dokumentacja projektowa uzyskała wszelkie niezbędne uzgodnienia, w tym uzgodnienie PKP PLK – pozyskane uzgodnienia znajdują się w załączniku nr 1 do projektu architektoniczno-budowlanego.

Pytanie nr 93:

W nawiązaniu do zapisów p. II pp. 14. SZRZ prosimy o przekazanie Zatwierdzonego Projektu Stałej Organizacji Ruchu (PSOR).

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia niniejszym w załączeniu do niniejszego pisma zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu (PSOR) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 94:

W nawiązaniu do zapisów p. II pp. 14. SZRZ prosimy o przekazanie Zatwierdzonego Projektu Stałej Organizacji Ruchu (PSOR).

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 93.

Pytanie nr 96:

W toku analizy Dokumentacji Projektowej stanowiącej Opis Przedmiot Zamówienia proszę o:
1. Uzupelnienie Dokumentacji Projektowej, Projekt Architektoniczno-Budowlany, o tom 2.8 "Geotechniczne warunki posadowienia", 2. Uzupelnienie Dokumentacji Projektowej, Projekt Wykonawczy, o tom 4.9 "Geotechniczne warunki posadowienia", 3. Uzupelnienie Dokumentacji o Dokumentację Badań Podłoża Gruntowego , 4. Uzupelnienie Dokumentacji Projektowej, zakres obiektów inżynierskich o rysunki posadowień obiektów inżynierskich, tam gdzie projektuje się posadowienie pośrednie

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 51.

Pytanie nr 98:

Zwracam się z prośbą o potwierdzenie że zakres zasyпки za przyczółkami obiektów inżynierskich, zasyпки ściany oporowej oraz zasyпки stożków należy wykonać zgodnie z zapisami STWIORB M.11.01.07.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 68.

Pytanie nr 101:

Czy Zamawiający posiada komplet uzgodnień gestorów sieci, w tym uzgodnienia PKP PLK S.A. oraz innych spółek kolejowych, dla udostępnionej Dokumentacji Projektowej, Projekt Wykonawczy? Jeśli tak – zwracam się z prośbą o przekazanie kompletu uzgodnień.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 92.

Pytanie nr 102:

Po analizie załączonych do postępowania dokumentów, w nawiązaniu do zapisów p. II pp. 14. SZRZ, zwracam się z prośbą o przekazanie Zatwierdzonego Projektu Stałej Organizacji Ruchu (PSOR).

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 93.

Pytanie nr 103:

Po analizie załączony do postępowania dokumentów, stanowiących opis przedmiotu zamówienia, zwracam się z prośbą o przekazanie: 1. STWiORB M.20.08.01, 2. STWiORB M.20.07.03, 3. STWiORB M.21.02.01.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż STWiORB M.20.08.01 został udostępniony w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania, natomiast wskazane w pytaniu STWiORB M.20.07.03 i STWiORB M.21.02.01 dotyczą robót, które nie są objęte zakresem przedmiotowego zamówienia, toteż brak jest potrzeby i uzasadnienia ich udostępniania w ramach OPZ.

Pytanie nr 104:

W toku analizy załączonych do postępowania dokumentów, stanowiących opis przedmiotu zamówienia, zwracam się z prośbą o przekazanie zestawienia sił na łożyska dla obiektów: Most Dunajec, Most Dąbrówka oraz Wiadukt Kolejowy. Zwracam się również z prośbą o potwierdzenie że łożyska na obiekcie Most Dunajec w przęsłach o rozpiętości $L \geq 60m$, mają spełniać wymagania określone w STWiORB M.17.01.02 „Łożyska Garnkowe”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż komplet reakcji na łożyska znajduje się w wyciągu z obliczeń zawartym w części opisowej projektu technicznego (zamieszczonego w ramach OPZ). Jednocześnie potwierdza się, że łożyska na obiekcie Most Dunajec winny spełniać wymagania określone w STWiORB M.17.01.02 (która udostępniona została w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN-4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 115:

Ze względu na duży zakres robót do wyceny, oraz trwający okres wakacyjny prosimy o wydłużenie terminu składania ofert co najmniej o 45 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż termin składania ofert na gruncie niniejszego postępowania był już kilkakrotnie zmieniany (przedłużany), a obecnie obowiązujący termin składania ofert określony jest w ramach pkt III niniejszego pisma.

Pytanie nr 116:

W udostępnionym przez Zamawiającego Projekcie wzmocnieni podłoża gruntowego, w punkcie 2.2 Materiały wyjściowe pp. 8 wymieniono Dokumentację Badań Podłoża Gruntowego. Brak jest tego opracowania w udostępnionym OPZ. Prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 51.

Pytanie nr 125:

Dot. SZRZ r. IV lit m: proszę wyjaśnić o czym pisze Zamawiający w tym punkcie SZRZ, skoro w obowiązującej ustawie z dnia 11.09.2019 r. Prawo Zamówień Publicznych nie istnieje przepis art. 29 ust. 3a, a art. 29 obowiązującej ustawy dotyczy zakazu dzielenia zamówień w celu unikania stosowania ustawy, a nie zatrudniania osób przy realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach przywołanego w pytaniu zapisu Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) wystąpiła omyłka pisarska w zakresie obejmującym odwołanie się w ramach określenia wymagań dotyczących zatrudnienia na podstawie stosunku pracy do poprzedniej, już nieobowiązującej regulacji ustawowej (poprzez przywołanie tam przepisu art. 29 ust. 3a ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych zamiast obecnie obowiązującego przepisu art. 95 ust. 1 ustawy PZP). Mając powyższe na uwadze Zamawiający udostępnia w załączeniu zamienny Szczegółowy Zakres Rzeczowy Zadania (SZRZ) uwzględniający skorygowanie przedmiotowej omyłki poprzez przywołanie właściwej regulacji prawnej określającej tzw. klauzulę zatrudnienia – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.* Jednocześnie nadmienia się, iż informacje dotyczące wymagań zatrudnienia na podstawie stosunku pracy (wraz z przywołaniem właściwej regulacji ustawowej) zawarte są również w cz. I pkt 10 SWZ – cz. opisowa.

Pytanie nr 127:

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie do projektu budowlanego zmian nieistotnych w rozumieniu art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt III lit. e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego oraz w zakresie posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III lit. e SZRZ upoważniony będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny być w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane*). Wskazuje się, iż pozostały zakres robót objętych przedmiotem zamówienia Wykonawca zobowiązany jest wykonać zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Pytanie nr 129:

Branża mostowa. Instalacja odwadniająca obiektu. Wnioskujemy o podanie średnicy kolektora dla poszczególnych obiektów mostowych

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż średnice kolektorów są podane na rysunkach geometrii ustrojów nośnych na przekrojach podłużnych w osiach odwodnienia.

Pytanie nr 130

Branża mostowa. Instalacja odwadniająca obiektu. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie kolektora z innego materiału niż żywice poliestrowe

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż kolektor należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 133

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie innego rodzaju belek prefabrykowanych niż MG-T?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż belki należy wykonywać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową z zastrzeżeniem wymagań dla betonów określanych w odpowiedzi na pytanie nr 34 (zawartej w piśmie z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 134

Branża mostowa. Most przez rzekę Dunajec. Czy w ramach Kontraktu należy wykonać umocnienie skarp wału przeciwpowodziowego płytami ażurowymi oraz umocnienie koryta narzutem kamiennym. Jeżeli tak to prosimy o określenie zakresu tych robót oraz przekazanie rysunków obejmujących ten zakres

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zakres umocnienia brzegów Dunajca i wałów określony jest w tomie 4.6 *Przebudowa Urządzeń Hydrotechnicznych* projektu wykonawczego udostępnionego w ramach OPZ.

Pytanie nr 138

Branża mostowa. Prosimy o przekazanie rozwiązania odwodnienia izolacji płyty ustroju nośnego tj. układ drenów i sączków, zakres i szczegół wykonania cieku przy krawężnikowego, sposób obróbki/montażu wpustów i sączków

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż odwodnienie obiektu wykonać zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową, tj. projektem budowlanym udostępnionym w materiałach przetargowych, projektem technicznym (w wersji udostępnionej w załączeniu do pisma z dnia 17.09.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7861/DN4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania) oraz projektem wykonawczym (zamiennym załączonym do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania) – odwodnienie zostało pokazane na rysunkach geometrii ustrojów nośnych.

Pytanie nr 139

Czy umowa Zamawiający przewiduje odbiory częściowe ? na jakich warunkach będą się one odbywać? W jakim terminie Zamawiający/ Inspektor nadzoru dokonuje odbioru częściowego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami § 8 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) na etapie realizacji robót objętych zamówieniem przewidziane są jedynie odbiory robót zanikających i ulegających zakryciu oraz odbiór końcowy robót – Zamawiający nie przewiduje dokonywania odbiorów częściowych z uwagi na brak takiej potrzeby.

Pytanie nr 140

W jakim terminie Zamawiający akceptuje zaproponowane przez Wykonawcę materiały ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż materiały budowlane przedłożone przez Wykonawcę do akceptacji Zamawiającemu będą akceptowane przez niego niezwłocznie.

Pytanie nr 142

§5 ust 3 pkt 7 c)-i ust 4 pkt 8 Co w sytuacji, gdy Zamawiający nie będzie stawiać się na odbiory z Podwykonawcą, pomimo poinformowania go o takim odbiorze ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przywołane zapisy wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) przewidują odbiory prac wykonanych przez Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców przy udziale przedstawiciela Zamawiającego, gdyż odbiory dokonywane bez udziału przedstawiciela Zamawiającego będą nieskuteczne. Wobec powyższego Zamawiający zobowiązany jest w ramach współdziałania w wykonaniu umowy wzajemnej (po uzgodnieniu dogodnego terminu) stawiać się na wyznaczone odbiory z Podwykonawcami lub dalszymi Podwykonawcami.

Pytanie nr 143

§7 ust 4- czy za wadę istotną Zamawiający będzie uznawać każde niespełnienie wymagań zawartych w OPZ, bez względu na rozmiar wady, jej zakres i istotność dla całości Przedmiotu Umowy? Wnoszę o doprecyzowanie zapisu

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie widzi potrzeby modyfikację zapisu § 7 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, nie wymaga precyzowania, czy dookreślenia w zakresie swojej treści oraz nie wydaje się nieprecyzyjny. Wskazuje się, iż ewentualne niespełnienie przez Wykonawcę wymagań zawartych w OPZ będzie rozpatrywane indywidualnie w aspekcie istotności w kontekście właściwego użytkowania obiektu – na obecnym etapie *a priori* Zamawiający nie jest w stanie ocenić i określić wszystkich okoliczności w zakresie ewentualności niespełnienia wymagań zawartych w OPZ.

Pytanie nr 146

Jaki jest maksymalny zakres Umowy, który Zamawiający może wyłączyć z umowy

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w kontekście niniejszego zamówienia nie zostało przewidziane / zastrzeżone prawo do jednostronnego wyłączenia / ograniczenia przez Zamawiającego zakresu zamówienia (prac, robót). Nadmienia się przy tym, iż zapisy § 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) dotyczą możliwości dokonywania zmian postanowień umowy w trybie porozumienia obu stron umowy – Zamawiającego i Wykonawcy – poprzez zawarcie stosownych aneksów. Kwestia ewentualnego ograniczenia przedmiotu umowy zgodnie z zapisami § 14 wzoru umowy nie może nastąpić zatem w trybie jednostronnego działania Zamawiającego, ale wymaga współdziałania stron.

Pytanie nr 149

Branża kolejowa. Prosimy o przekazanie dokumentacji projektowej obejmującej przebudowę istniejącego układu torowego w związku z budową wiaduktu kolejowego, przebudowę sieci trakcyjnej i SRK na odcinku budowanego wiaduktu kolejowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż tor należy odtworzyć bez zmian w układzie geometrycznym, z uwzględnieniem wymiany nawierzchni opisanej w pkt 6.5 tomu 4.2/4 projektu wykonawczego udostępnionego w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania). Kable SRK należy odtworzyć zgodnie z zapisami tomu 4.5.4 *Kolizje PKP PLK – kable SRK* projektu wykonawczego udostępnionego w materiałach przetargowych. Likwidację kolizji w zakresie sieci trakcyjnej należy wykonać zgodnie z tomem 4.5.5 *Sieć trakcyjna* projektu

branży elektrycznej udostępnionego w załączeniu do niniejszego pisma (patrz odpowiedź na pytanie nr 6).

Pytanie nr 150

Branża mostowa. Wiadukt kolejowy. Na dokumentacji projektowej wiaduktu kolejowego jest informacja o zastosowaniu odbojnic z szyn staroużytecznych. Czy tylko odbojnice mają być zastosowane jako materiał staroużyteczny, czy pozostałe materiały tj. podkłady, odbojnice szyn typu ciężkiego również. Prosimy o wykaz materiałów do ponownego wykorzystania. Co z odpowiedzialnością gwarancyjną w przypadku zastosowania materiałów staroużytecznych? Co w przypadku jeżeli część materiału przewidziana do ponownego wykorzystania nie będzie się nadawała z uwagi na ich stan techniczny i właściwości do ponownego wykorzystania?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż odbojnice wraz z częścią dziobową dopuszcza się zabudować jako staroużyteczne. Pozyskanie oraz wykorzystanie materiałów staroużytecznych odbywa się na koszt i odpowiedzialność Wykonawcy. W przypadku, gdy materiały staroużyteczne nie będą nadawały się do ponownego użycia, Wykonawca ponosi koszty pozyskania nowych materiałów. Podkłady PS-94M należy zastosować nowe. Odpowiedzialność gwarancyjną za cały zakres w tym materiały staroużyteczne ponosi Wykonawca. Zamawiający podkreśla, iż przedmiotowe prace należy prowadzić zgodnie z pozyskanymi decyzjami i uzgodnieniami dotyczącymi przedmiotowego zakresu.

Pytanie nr 152

Pytanie do § 4 ust. 2 pkt 3 wzoru Umowy - czy uzgodniony projekt organizacji ruchu na czas prowadzenia robót powinien zostać przekazany Zamawiającemu przed przystąpieniem do wykonywania robót budowlanych wymagających zmiany organizacji ruchu czy też przed przystąpieniem do wykonywania jakichkolwiek robót budowlanych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż uzgodniony projekt organizacji ruchu na czas prowadzenia robót przywołany w § 4 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) powinien zostać przekazany Zamawiającemu przed przystąpieniem do wykonania robót budowlanych wymagających zmiany organizacji ruchu na przedmiotowym wydzielonym odcinku / przedmiotowym zakresie robót. Zamawiający dopuszcza etapowanie robót przez Wykonawcę na poszczególne odcinki, dla których wykonanie robót wymaga zmiany organizacji ruchu. Wykonawca przed rozpoczęciem robót na którymś z poszczególnych wydzielonych odcinków musi przekazać Zamawiającemu uzgodniony projekt organizacji ruchu dla tego odcinka.

Pytanie nr 154

Pytanie do § 8 ust. 2 wzoru Umowy – prosimy o doprecyzowanie katalogu badań jakich Zamawiający oczekuje od Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w trakcie realizacji robót budowlanych wymagał będzie od Wykonawcy wykonania wszystkich badań przewidzianych w udostępnionej Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (STWiORB), jak również w udostępnionym Szczegółowym Zakresie Rzeczowym Zadania (SZRZ).

Pytanie nr 155

Pytanie do § 12 ust. 2 lit. a wzoru Umowy – prosimy o wyjaśnienie jaki jest minimalny okres opóźnienia Wykonawcy w przystąpieniu do odbioru terenu robót lub rozpoczęciu robót po przekazaniu terenu budowy, który uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w jego ocenie obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w szczególności wskazuje, iż umowne prawo odstąpienia od umowy odnosi się do wskazanych w tym zapisie sytuacji niewykonywania lub nienależytego wykonywania przez Wykonawcę niniejszej umowy, w związku z czym stwierdzić należy, iż Wykonawca należycie realizujący niniejszą umowę nie będzie narażony na tego typu sankcje, co powinno być wystarczającym i adekwatnym wyznacznikiem tego mechanizmu.

Pytanie nr 157

Pytanie do § 12 ust. 2 lit. f wzoru Umowy – prosimy o wyjaśnienie jaka jest minimalna liczba uchybień Wykonawcy w zakresie ciążących na nim obowiązków wynikających z zawartych umów podwykonawczych (w tym także jaki jest minimalny okres zwłoki Wykonawcy w płatności Podwykonawcy), która uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) Wykonawca zobowiązany jest do spełniania wymogów zawartych w umowach podwykonawczych, w szczególności dotyczących terminowej płatności wynagrodzenia dla Podwykonawców. Zapisy wzoru umowy nie przewidują też minimalnego okresu zwłoki Wykonawcy w płatności Podwykonawcom. Wobec powyższego w przypadku zaistnienia okoliczności niespełnienia wymagań Wykonawcy wobec Podwykonawców Zamawiający rozpatrywał będzie sprawy w oparciu o zapisy zawarte w udostępnionym wzorze umowy. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 lit. f wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takiej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w szczególności wskazuje, iż umowne prawo odstąpienia od umowy odnosi się do wskazanych w tym zapisie sytuacji niewykonywania lub nienależytego wykonywania przez Wykonawcę niniejszej umowy, w związku z czym stwierdzić należy, iż Wykonawca należycie realizujący niniejszą umowę nie będzie narażony na tego typu sankcje, co powinno być wystarczającym i adekwatnym wyznacznikiem tego mechanizmu.

Pytanie nr 158

Pytanie do § 12 ust. 2 lit. h wzoru Umowy – prosimy o wyjaśnienie jaki charakter uchybień Wykonawcy w wykonywaniu przedmiotu umowy uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy (np. częstotliwość uchybień, liczba uchybień, charakter uchybień).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami wzoru umowy (zał. 8 SWZ) Wykonawca zobowiązany jest do spełniania wymogów zawartych w umowach podwykonawczych, w szczególności dotyczących terminowej płatności wynagrodzenia dla Podwykonawców. Zapisy wzoru umowy nie przewidują też minimalnego okresu zwłoki Wykonawcy w płatności Podwykonawcom. Wobec powyższego w przypadku zaistnienia okoliczności niespełnienia wymagań Wykonawcy wobec Podwykonawców Zamawiający rozpatrywał będzie sprawy w oparciu o zapisy zawarte w udostępnionym wzorze umowy. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 lit. h wzoru umowy

(zał. nr 8 SWZ) z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w szczególności wskazuje, iż umowne prawo odstąpienia od umowy odnosi się do wskazanych w tym zapisie sytuacji niewykonywania lub nienależytego wykonywania przez Wykonawcę niniejszej umowy, w związku z czym stwierdzić należy, iż Wykonawca należycie realizujący niniejszą umowę nie będzie narażony na tego typu sankcje, co powinno być wystarczającym i adekwatnym wyznacznikiem tego mechanizmu.

Pytanie nr 162

Pytanie do § 14 ust. 2 wzoru Umowy – prosimy o sprecyzowanie jakimi kryteriami kierować się będzie Zamawiający przy wyrażaniu zgody na zamiany umowy, o których mowa w art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż okoliczności wskazane w § 14 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) mogą stanowić podstawę wniosku Wykonawcy o zmianę / modyfikację treści umowy, który podlegać będzie indywidualnemu rozpatrzeniu i weryfikacji ze strony Zamawiającego – zgodnie z zapisem § 14 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ).

Pytanie nr 164

W nawiązaniu do zapisów pkt. III, ppkt e) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ), zgodnie z którymi Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego prosimy o potwierdzenie, czy Oferenci są upoważnieni do przyjęcia stosownych optymalizacji i uwzględnienia ich w swoich Ofertach bez narażenia się na ograniczenie wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt III lit. e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego oraz w zakresie posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III lit. e SZRZ upoważniony będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny być w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym, bez narażenia się na ograniczenie wynagrodzenia umownego. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane*).

Pytanie nr 165

Prosimy o udostępnienie zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 93.

Pytanie nr 167

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę podbudowy pomocniczej C5/6 na inną katalogową zgodną z KTKNiP?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zmiany podbudowy pomocniczej C5/6 w zakresie warstw konstrukcyjnych jezdni – warstwy te winny być wykonane zgodnie z przekazaną przez Zamawiającego dokumentacją projektową. Zgodnie z zapisami pkt III lit. e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania Zamawiający dopuszcza jedynie optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego oraz

w zakresie posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów (po spełnieniu wymogów określonych w SZRZ).

Pytanie nr 172

Zgodnie z SST - Wymagania Ogólne pkt. 1.5.16 "Wykopalka i nadzór archeologiczny" Nadzór archeologiczny zapewniony jest na koszt Zamawiającego. Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający zapewnia nadzór archeologiczny na cały czas trwania kontraktu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (pkt II ppkt 13): podczas prowadzenia prac ziemnych (zgodnie z opinią Konserwatora Zabytków z dnia 06.09.2024 r. zn. DNS-I.5183.238.2024.MN.1) na wysokości stwierdzonych stanowisk archeologicznych, znajdujących się w odległości do 300 m od granic przedsięwzięcia, Wykonawca zobowiązany jest zapewnić nadzór archeologiczny (w tym również badania archeologiczne). Przed rozpoczęciem prac ziemnych Wykonawca winien uzyskać wyprzedzająco pozwolenie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prowadzenie badań archeologicznych, a następnie przeprowadzić wskazane w tym pozwoleniu badania/nadzór archeologiczny (w tym również badania powierzchniowe). Patrz również odpowiedź na pytanie nr 28.

Pytanie nr 173

Zgodnie z Decyzją środowiskową nr DOOŚ-WDŚZIL.420.6.2021.KB.37, z dnia 21.09.2022, pkt.1. podczas prowadzenia prac ziemnych na wysokości stwierdzonych stanowisk archeologicznych, znajdujących się w odległości do 300m od granic przedsięwzięcia zapewnić nadzór środowiskowy. Prosimy o doprecyzowanie czy nadzór archeologiczny wymagany jest wyłącznie podczas prac wskazanych w Decyzji Środowiskowej czy przez cały czas trwania kontraktu. Oraz czy nadzór archeologiczny jest zapewniony przez Zamawiającego czy jest po stronie wykonawcy kontraktu.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytania nr 28 i 172.

Pytanie nr 186

Brak w dokumentacji przetargowej uzgodnień z PKP dotyczących warunków utrzymania ciągłości ruchu na linii kolejowej 96 Tarnów – Leluchów. Prosimy o uzupełnienie brakującej dokumentacji.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 175 (zawarte w piśmie z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 192

Dotyczy przebudowy gazociągów średniego ciśnienia. Prosimy o uzupełnienie SWZ o aktualne warunki przebudowy gazociągów średniego ciśnienia wydane przez PSG.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż załączone do projektu wykonawczego TOM 4.3.2 *Budowa i rozbiórka sieci gazowej średniego ciśnienia* warunki techniczne nr PSGKR.ZMSM.763.1163254.1.24 z dnia 08.07.2024 r. są aktualne. Dodatkowo zgodnie z wnioskiem Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma uzgodnienie projektu przebudowy sieci gazowej średniego ciśnienia w związku z budową połączenia DK 87 z DW 969 w Nowy Sączu – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 193

Dotyczy przebudowy gazociągów średniego ciśnienia. Prosimy o informację czy Zamawiający dysponuje podpisanym Porozumieniem z PSG, związanym z przebudową sieci gazowych średniego ciśnienia? Jeśli tak to prosimy o udostępnienie. Jeśli nie, to prosimy o informację kiedy Zamawiający przekaże Wykonawcy Porozumienie?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż podpisanie porozumienia z PSG dotyczącego przebudowy sieci gazowej leży po stronie Zamawiającego i nastąpi przed rozpoczęciem robót związanych z przedmiotową inwestycją. Udostępnienie / przekazanie tego porozumienia Wykonawcy nastąpi przed rozpoczęciem robót objętych niniejszym zamówieniem.

Pytanie nr 194

Prosimy o uzupełnienie SWZ o aktualne warunki przebudowy sieci kanalizacji sanitarnej wydane przez gestorów sieci.

Odpowiedź:

Zgodnie z wnioskiem Zamawiający udostępni w załączeniu do niniejszego pisma uzgodnienie projektu wykonawczego przez gestorów sieci, które przedłuży ważność warunków technicznych – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 195

Prosimy o informację czy Zamawiający posiada ważne uzgodnienie przebudowy sieci kanalizacji sanitarnej wydane przez gestorów sieci, prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 194.

Pytanie nr 196

Prosimy o uzupełnienie SWZ warunki oraz uzgodnienie przebudowy kanalizacji sanitarnej na kolizji Ks1 w nasypie kolejowym wydane przez PKP PLK.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż uzgodnienie przebudowy kanalizacji sanitarnej kolizji Ks1 zostało przeprowadzone zarówno z gestorem sieci – Sądeckimi Wodociągami (patrz odpowiedź na pytanie nr 194) oraz uzyskało pozytywną opinię Kolejowego Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej nr 14/03/2025, w tym z PKP PLK (udostępnioną w ramach zamieszczonych materiałów przetargowych).

Pytanie nr 198

Proszę o podanie specyfikacji technicznej słupów oświetleniowych, w przekazanej dokumentacji występują rozbieżności dotyczące typu słupa i jego parametrów. W projekcie równocześnie pojawia się typ słupa jako stalowy ocynkowany oraz aluminiowy anodowany. Równocześnie również występuje w projekcie typ wysięgnika jako łukowy, gdzie w projekcie architektoniczno-budowlanym występuje zapis o zastosowaniu słupów zbliżonych wyglądem do słupów ist. na moście Piłsudskiego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż należy zastosować słupy aluminiowe anodowane z wysięgnikiem łukowym zgodnie z rysunkiem EO-3.2. Wyjątek stanowią słupy zastosowane na moście – rysunek EO-3.1.

Pytanie nr 199

Proszę o potwierdzenie, że projektowane zasilanie oświetlenie przejść dla pieszych należy wykonać z projektowanych szaf oświetleniowych na wspólnych obwodach linowych z pozostałym oświetleniem drogowym.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zasilanie oświetlenia przejść dla pieszych należy wykonać na oddzielnych obwodach wraz z oddzielnymi licznikami. W związku z powyższym udostępniony został TOM 4.5.1 *Budowa oświetlenia* projektu wykonawczego – patrz odpowiedź na pytanie nr 6.

Pytanie nr 201

Proszę o udostępnienie szczegółowych schematów szaf oświetleniowych wraz z parametrami układów sterujących oraz parametrami filtra wyższych harmonicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż schemat szaf oświetleniowych wraz z parametrami został ujęty w udostępnionym TOMIE 4.5.1 *Budowa oświetlenia* projektu wykonawczego – patrz odpowiedź na pytanie nr 6.

Pytanie nr 202

Proszę o potwierdzenie, że dla przebudowy kabli SN należy stosować kabel zgodny z opisem na schematach jako XRUHAKXS 1x120/25 i opisie technicznym, a nie NA2XS(FL)2Y 1x150/25 wskazanym w zestawieniu materiałowym.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż należy zastosować kable zgodnie ze schematem i opisem, tj. XRUHAKXS 1x120/25.

Pytanie nr 203

Proszę o uzupełnienie udostępnionego Projektu Wykonawczego branży telekomunikacyjnej TOM 4.4 o rys.: - 3.1; 3.2 – Schemat przebudowy sieci miedzianej Orange. - 4.1 – Schemat przebudowy sieci światłowodowej Orange. - 6.1 – Schemat przebudowy sieci światłowodowej PKP PLK. - 9.1 – Schemat przebudowy sieci światłowodowej Światłowód Inwestycje.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma zamienny tom 4.4 *Kolizje telekomunikacyjne i kanał technologiczny* projektu wykonawczego – przedmiotowy dokument zamieszczony został w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 204

Proszę o potwierdzenie, że linia WN 2x110 kV przebiegająca w kilometrażu 0+120 DW 969 relacji GPZ LOSOSINA - RS Gorzków, GPZ ZABRZEŃ - RS Gorzków, nie wymaga przebudowy, modernizacji w ramach wykonywanej inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji przedmiotowego zadania nie zachodzi konieczność przebudowy / modernizacji linii WN 2x110 kV przebiegającej w km 0+120 DW 969 relacji GPZ LOSOSINA – RS Gorzków, GPZ ZABRZEŃ – RS Gorzków.

Pytanie nr 205

Proszę o potwierdzenie, że linia napowietrzna SN rel GPZ Stary Sącz - ZUW Świniarsko (STSp.2) typu 3x AFI6 240 zgodnie z dokumentacją projektową w ramach realizowanej inwestycji wymaga jedynie wykonania obostrzenia 2 stopnia dla stanowisk słupowych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza konieczność wykonania jedynie obostrzeń 2 stopnia.

Pytanie nr 206

Proszę o udostępnienie dokumentacji projektowej dotyczącej wykonania przyłączy elektroenergetycznych stacji przepompowni wody deszczowej ZB-1, ZB-2, ZB-3, ZB-4.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 6.

Pytanie nr 207

Proszę o potwierdzenie, że wykonanie przyłączy elektroenergetycznych proj. szaf oświetleniowych leży poza zakresem inwestycji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej branży elektrycznej TOM 4.5.1 *Budowa oświetlenia* projektu wykonawczego przyłącza z sieci do miejsca wskazanej skrzynki przyłączeniowej zrealizuje gestor sieci (projekt i wykonanie). Wykonawca realizuje roboty związane z doprowadzeniem sieci elektrycznej od skrzynki gestora do samego obiektu w zakresie zgodnym z projektem wykonawczym.

Pytanie nr 208

W km ok. 1+835 zlokalizowany jest projektowany przyczółek mostu przez Dunajec, nad którym obecnie przebiega napowietrzna linia elektro-energetyczna WN 110kV (relacji GPZ Biegonice – GPZ Chomranice) oraz napowietrzna linia elektro-energetyczna SN 15kV (relacji GPZ Biegonice – Chelmiec) pomiędzy słupami nr 118 i 119. Obie linie (WN i SN), zgodnie z udostępnioną Dokumentacją Projektową oraz Decyzją ZRID – nie są przewidziane w jakimkolwiek stopniu – do przebudowy (zgodnie z Opinią Techniczną opracowaną przez PROENERGO). W związku z tym proszę o potwierdzenie, iż zamówienie nie obejmuje przebudowy tych linii i w konsekwencji – oferta nie powinna zawierać kosztu ich przebudowy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że przebudowa linii elektro-energetycznej WN zlokalizowanej nad mostem przez Dunajec nie jest elementem zamówienia i oferta nie powinna uwzględniać kosztu jej przebudowy.

Pytanie nr 209

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udostępnienie lub wskazanie lokalizacji rysunków konstrukcji stalowej łuków dla obiektu mostowego w km 1+309 – 1+835 nad rzeką Dunajec. W dostępnej dokumentacji projektowej brakuje: rysunków montażowych i warsztatowych łuków, zestawień stali, rysunków detali połączeń oraz blach węzłowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że rysunki konstrukcji stalowej dla obiektu w km 1+309 – km 1+835 nad rzeką Dunajec znajdują się w projekcie wykonawczym (rysunki nr 4.4 – 4.13). Zamawiający informuje również, iż dokumentacja nie zawiera projektu warsztatowego i technologicznego konstrukcji stalowej, którego opracowanie leży po stronie Wykonawcy. Zaznacza się przy tym, iż przyjęte rozwiązania muszą spełniać zapisy i wymagania wynikające z dokumentacji projektowej, pozyskanych uzgodnień i decyzji oraz obowiązujących norm, przepisów, jak również wiedzy technicznej.

Pytanie nr 212

Prosimy o udostępnienie tabeli z zestawieniem zlewni.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma tabele zestawienie zlewni – przedmiotowy dokument zamieszczony został w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 217

Dotyczy WWER, prosimy o informacje jakie prace należy uwzględnić w pozycji nr 34 „Budowa urządzeń ochrony środowiska”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w zakresie poz. 34 *Budowa urządzeń ochrony środowiska* formularza WWER należy uwzględnić koszty budowy ekranów akustycznych (w świetle przekazanej dokumentacji projektowej) oraz koszty wykonania budek lęgowych, ogrodzeń i zabezpieczeń małych zwierząt przed przemieszczaniem się (wymaganych decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 21.09.2022 r. zn. DOOŚ-WDŚZIL.420.6.2021.KB.37).

Mając powyższe na uwadze zmodyfikowana i zaktualizowana zostaje odpowiedź na pytanie nr 427 (zawarta w piśmie z dnia 09.10.2025 r. zn. ZDW/PW/2025/8462/DN4/DS udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania), która otrzymuje nowe brzmienie zgodnie z poniższym:

Pytanie nr 427

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca w pozycji 37 (WWER) ma uwzględnić zapisy DOŚU punkt 1.3 dotyczące wykonania ekranów akustycznych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż koszty prac związanych z wykonaniem ekranów akustycznych należy uwzględnić w poz. 34 *Budowa urządzeń ochrony środowiska* formularza WWER.

Pytanie nr 218

Dotyczy WWER, prosimy o informacje czy w pozycji nr 35 „Zapewnienie nadzorów podczas wykonywania robót (wynikających z wymogów narzuconych w decyzji DUŚ)”. Należy uwzględnić nadzory wymienione w SZR punkt II. 12)? Wykonawca zwraca uwagę, że nie znajduje decyzji DUŚ w przekazanej dokumentacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w zakresie poz. 35 formularza WWER należy ująć koszty wszystkich nadzorów wymaganych zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ) (zarówno decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 25.11.2020 r. zn. OO.420.1.15.2018.AMi, jak i decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 21.09.2022 r. zn. DOOŚ-WDŚZIL.420.6.2021.KB.37) – za wyjątkiem nadzoru archeologicznego, którego koszty należy ująć w poz. 1 formularza WWER. W świetle zapisów OPZ na etapie realizacji inwestycji Wykonawca winien zapewnić nadzory: archeologiczny, specjalisty botanika, specjalisty ornitologa, specjalisty chiropterologa i entomologa, specjalisty dendrologa, specjalisty herpetologa, specjalisty ichtiologa, specjalisty teriologa. Ponadto nadmienia się, iż w przypadku napotkania na chronione gatunki roślin i zwierząt Wykonawca powinien postępować zgodnie z zapisami decyzji DUŚ oraz obowiązującymi przepisami prawa, m.in. ustawą o ochronie przyrody – nadmienia się przy tym, iż decyzja DUŚ nie zwalnia z obowiązku stosowania tych przepisów, w związku z czym w przypadku napotkania w trakcie prowadzenia robót

występowania chronionych gatunków roślin i zwierząt należy postępować zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Ponadto Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami decyzji DUŚ nie ma obowiązku prowadzenia nadzoru saperskiego, niemniej jednak w przypadku ujawnienia w trakcie realizacji inwestycji np. niewybuchów Wykonawca powinien postępować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i po stronie Wykonawcy będzie realizacja prac w zaistniałych okolicznościach zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zamawiający informuje ponadto, iż wymagane jest zapewnienie nadzoru geotechnicznego przez Wykonawcę w trakcie prowadzenia robót objętych przedmiotowym zamówieniem – koszty tego nadzoru należy również ująć w poz. 35 formularza WWER. Przywołane decyzje DUŚ znajdują się w udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej, w zał. nr 1 projektu architektoniczno-budowlanego pn. *Decyzje, warunki, uzgodnienia*.

Pytanie nr 219

Prosimy o wskazanie ilości nasadzeń kompensacyjnych jakie należy uwzględnić w ofercie, zgodnie z WWER pozycja nr 36.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż ilość nasadzeń kompensacyjnych została wskazana w TOMIE 4.7 *Zieleń* projektu wykonawczego udostępnionego w załączeniu do niniejszego pisma (patrz odpowiedź na pytanie nr 6). Dodatkowo Zamawiający informuje, iż udostępniony w załączeniu do niniejszego pisma zamienny SZRZ precyzuje i uspoźnia długość okresu pielęgnacji nasadzeń kompensacyjnych (wskazany w pkt II ppkt 16 / str. 5 SZRZ okres ten został dostosowany do zapisów pozyskanych uzgodnień i wydłużony z okresu 3 lat do okresu 5 lat).

Pytanie nr 220

Dotyczy ST DM 00.00.00., w pkt. 1.5.2. widnieje zapis „Koszty związane z zapewnieniem prawidłowego odwodnienia korpusu drogowego należy ująć w cenie ofertowej.”, prosimy o potwierdzenie że zapis ten dotyczy odwodnienia na czas budowy. Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z warunkami kontraktu za projekty budowlane, techniczne i wykonawcze odpowiada Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przywołany zapis Szczegółowych Specyfikacji Technicznych DM 00.00.00. pkt 1.5.2. dotyczy prawidłowego odwodnienia korpusu drogowego na czas prowadzenia budowy, który leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 221

Dotyczy ST DM 00.00.00., w pkt. 1.5.2. widnieje zapis „Przed złożeniem oferty cenowej, na wykonanie robót budowlanych, Wykonawca, w ramach ceny kontraktowej ma obowiązek szczegółowego zapoznania się z planem PZT oraz danymi w ośrodku geodezji i uwzględnienia wszelkich kosztów związanych z wystąpieniem dodatkowych kolizji z uzbrojeniem terenu.” oraz „W cenie jednostkowej 1mb zgodnie z pozycją kosztorysową usunięcie niezinventaryzowanych kolizji z infrastrukturą techniczną zawiera się między innymi uzyskanie warunków, wykonanie projektu i opracowań zamiennych, uzgodnienie oraz uzyskanie niezbędnych zgłoszeń, pozwoleń, wykonanie robót wynikających z projektów i uzyskanie protokołu odbioru od zarządcy sieci. Niniejsza pozycja dotyczy między innymi sieci elektroenergetycznych, sieci gazu, sieci sanitarnych, sieci telekomunikacyjnych itd.”. Dodatkowo załączona została ST D.00.00.01_USUNIĘCIE KOLIZJI Z NIEZINWENTARYZOWANYM UZBROJENIEM. Prosimy o usunięcie tych zapisów oraz Specyfikacji, zdaniem Wykonawcy jest to przerzucenie ryzyka, którego nikt nie jest w stanie przewidzieć na etapie przetargu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż Wykonawca podejmujący się realizacji przedmiotowego zadania zobowiązany będzie do wykonania wszystkich robót obejmujących przebudowę, bądź zabezpieczenie sieci uzbrojenia terenu kolidującego z planowaną inwestycją, zgodnie z przekazaną przez Zamawiającego dokumentacją projektową, pozyskanymi warunkami i uzgodnieniami z gestorami sieci oraz decyzją ZRID i decyzją DUŚ. Nadmieniam się przy tym, iż w razie konieczności zmiany postanowień umowy w związku z zaistnieniem okoliczności nieprzewidzianych (wystąpienia innych, niezainwentaryzowanych kolizji z siecią uzbrojenia terenu) wszystkie sprawy z tym związane będą rozpatrywane indywidualnie, w oparciu o zapisy umowy oraz przepisy obowiązującego prawa. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przywołane zapisy pkt. 1.5.2. Szczegółowych Specyfikacji Technicznych DM 00.00.00. (cyt.) *Przed złożeniem oferty cenowej, na wykonanie robót budowlanych, Wykonawca, w ramach ceny kontraktowej ma obowiązek szczegółowego zapoznania się z planem PZT oraz danymi w ośrodku geodezji i uwzględnienia wszelkich kosztów związanych z wystąpieniem dodatkowych kolizji z uzbrojeniem terenu. oraz W cenie jednostkowej 1mb zgodnie z pozycją kosztorysową usunięcie niezainwentaryzowanych kolizji z infrastrukturą techniczną zawiera się między innymi uzyskanie warunków, wykonanie projektu i opracowań zamiennych, uzgodnienie oraz uzyskanie niezbędnych zgłoszeń, pozwoleń, wykonanie robót wynikających z projektów i uzyskanie protokołu odbioru od zarządcy sieci. Niniejsza pozycja dotyczy między innymi sieci elektroenergetycznych, sieci gazu, sieci sanitarnych, sieci telekomunikacyjnych itd., jak również załączona ST D.00.00.01 USUNIĘCIE KOLIZJI Z NIEZINWENTARYZOWANYM UZBROJENIEM* nie dotyczą przedmiotowego zadania inwestycyjnego.

Pytanie nr 222

W ST D.02.02.01A w punkcie 9.2. jest zapis, że w cenie należy uwzględnić „wykonanie geotechnicznych badań uszczegółwiających oraz kontrolnych dla uszczegółwienia założonego w projekcie zasięgu wymiany gruntów słabonośnych”, prosimy o potwierdzenie, że badania te należy uwzględnić w tej pozycji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że należy uwzględnić wykonanie geotechnicznych badań uszczegółwiających. Przed przystąpieniem do robót Wykonawca przeprowadzi badania kontrolne (odwierty i sondowania – minimum 10 dla każdego obszaru wskazanego w dokumentacji technicznej) w celu uszczegółwienia zasięgu zaprojektowanej wymiany gruntu. Głębokość badań kontrolnych należy tak dobrać, aby zagłębiały się one minimum 2 m poniżej spągu gruntów słabonośnych podlegających wymianie. Zakres oraz lokalizację badań kontrolnych należy uzgodnić z inżynierem / inspektorem nadzoru.

Pytanie nr 223

W ST D.02.02.01A w punkcie 9.2. jest zapis, że w cenie należy uwzględnić „monitoring wód gruntowych”, prosimy o uszczegółwienie rodzaju oraz czasu trwania monitoringu jaki należy uwzględnić w ofercie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że SST jednoznacznie określa czym ma być monitoring po wykonaniu wykopu i instalacji urządzeń do odwodnienia wykopu. Jest to jedno z działań, które mają na celu zabezpieczenie wykopu przed wodami gruntowymi. Czas monitoringu oraz rodzaj zależy od technologii i harmonogramu Wykonawcy. Wykonawca jest zobligowany do prowadzenia takiego monitoringu na czas wykonywania prac związanych z wymianą gruntów D.02.01.01A WYMIANA GRUNTÓW SŁABONOŚNYCH.

Pytanie nr 225

Prosimy o udostępnienie Dokumentacji Badań Podłoża Gruntowego na podstawie , której został wykonany Projekt wzmocnienia podłoża gruntowego.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 51.

Pytanie nr 226

Według opisu technicznego projektu wykonawczego mostu przez Dunajec: „Zgodnie z pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa I Gospodarki Morskiej w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych § 4 Ustalanie kategorii geotechnicznej (Dz.U.2012.0.463) projektowany obiekt zalicza się do III kategorii geotechnicznej.” Zgodnie z § 7 wskazanego wyżej rozporządzenia w przypadku obiektów budowlanych wszystkich kategorii geotechnicznych opracowuje się opinię geotechniczną, w przypadku obiektów budowlanych drugiej i trzeciej kategorii geotechnicznej opracowuje się dodatkowo dokumentację badań podłoża gruntowego i projekt geotechniczny, a w przypadku obiektów budowlanych trzeciej kategorii geotechnicznej oraz w złożonych warunkach gruntowych drugiej kategorii wykonuje się dodatkowo dokumentację geologiczno-inżynierską, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 163, poz. 981). Udostępniona przez Zamawiającego dokumentacja zawiera spośród powyższych jedynie opinię geotechniczną. W związku z powyższym wnosimy o uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o wymagane prawem opracowania, tj. dokumentację badań podłoża gruntowego, projekt geotechniczny oraz dokumentację geologiczno-inżynierską.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 51.

Ponadto Zamawiający informuje, iż projekt geotechniczny został udostępniony w ramach TOMU 4 9 projektu wykonawczego, a w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się dokumentację geologiczno-inżynierską – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 227

Udostępniona dokumentacja projektowa nie zawiera projektu posadowienia pośredniego mostu przez Dunajec. Według pkt 4 opisu technicznego projektu wykonawczego „Geotechniczne warunki posadowienia zawarto w tomie 4.9 Geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych. We wskazanym tomie znajduje się jedynie projekt wzmocnienia podłoża gruntowego oraz informacja, że „posadowienie obiektów inżynierskich w ramach przedmiotowego zadania zostanie przedstawione w poszczególnych tomach projektów branżowych”. Wnosimy o uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o projekty posadowienia obiektów inżynierskich.

Odpowiedź

Patrz odpowiedzi na pytania nr 3 i 107 (zawarte w piśmie z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/DN4/DS) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 228

Udostępniona dokumentacja nie zawiera wskazanych w SZR uzgodnień z PKP PLK S.A. i PKP S.A. (pismo IZ19DS.2133.308.2023.21 z dnia 19.12.2024 r oraz 2025-0154507 z dn. 25.03.2025 r.) – wnosimy o uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż pismo PKP PLK IZ19DS.2133.308.2023.21 z dnia 19.12.2024 r. oraz pismo nr 2025-0154507 z dnia 25.03.2025 r. (tnz. OPINIA nr 14/03/2025 Kolejowego Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej) są zamieszczone w załączniku nr 1 do projektu architektoniczno-budowlanego udostępnionego w OPZ.

Pytanie nr 233

Dotyczy branży telekomunikacyjnej: W części opisowej Projektu Wykonawczego, w dziale 8. (Stanprojektowany) brak jest opisów technicznych usunięcia kolizji: - 8.1. Sieci Orange Polska - kolizja T1.1, T1.2, T1.3, T1.4, T1.5, T1.6 (numeracja kolizji na podstawie Projektu Architektoniczno-Budowlanego) - 8.3. Sieci PKP PLK - kolizja T3.1, T3.2 (numeracja kolizji na podstawie Projektu Architektoniczno-Budowlanego) - 8.6. Sieci Światłowód Inwestycje. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o powyższy zakres.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma zamienny PW tom 4.4 *Kolizje telekomunikacyjne i kanał technologiczny* – patrz odpowiedź na pytanie 203.

Pytanie nr 234

Dotyczy branży elektrycznej - kolizja nn 1: w dokumentacji projektowej, w części opisowej, dla kolizji nn 1 podane jest, że wstawkę należy wykonać nowym kablem typu NA2XY-j 4x120. Dla tej samej kolizji, w części opisowej w zestawieniu tabelarycznym oraz w części rysunkowej podane jest, że wstawkę należy wykonać nowym kablem typu YAKXS 4x120 + FeZn 30x4. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności projektowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż należy zastosować kable typu NA2XY-j 4x120.

Pytanie nr 235

Dotyczy branży elektrycznej - kolizja nn 4: w dokumentacji projektowej, w części opisowej, dla kolizji nn 4 podane jest, że wstawkę należy wykonać nowym kablem typu NA2XY-j 4x240. Dla tej samej kolizji, w części opisowej w zestawieniu tabelarycznym oraz w części rysunkowej podane jest, że wstawkę należy wykonać nowym kablem typu YAKXS 4x240 + FeZn 30x4. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności projektowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż należy zastosować kable typu NA2XY-j 4x120.

Pytanie nr 243

W zakresie § 8 ust. 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o dopisanie możliwości dokonywania odbiorów częściowych na etapie robót budowlanych, co ujednostoi projekt umowy, mając na uwadze treść § 9 ust. 1 lit. a Wzoru Umowy,

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 139.

Nadmienia się, iż określony w § 9 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) tryb płatności wynagrodzenia umownego nie wymaga dokonywania odbiorów częściowych na etapie wykonywania robót.

Pytanie nr 248

W zakresie § 13 ust. 9 lit. b Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że treść takiego postanowienia jest niezgodna z art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego, gdyż kara umowna może zostać zastrzeżona na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, natomiast za nieterminową płatność przysługują odsetki

określone przez przepisu Kodeksu cywilnego. Wykonawca wnioskuje o skreślenie wskazanego postanowienia umownego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust 9 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zadaniem Zamawiającego obecnie określony we wzorze umowy katalog kar umownych jest właściwy, wystarczający i adekwatny (także wobec zakresu praw i obowiązków poszczególnych stron umowy), stąd też Zamawiający nie widzi powodów, aby go modyfikować.

Pytanie nr 253

W projekcie wykonawczym TOM 4.9 Geotechniczne warunki posadowienia obiektów na stronie 8 w punkcie 3.2 w ostatnim zdaniu występuje błąd. Wnosimy o stosowną korektę i podanie właściwego źródła odwołania.

3.2. Warunki wodne

W trakcie prowadzonych prac badawczych stwierdzono występowanie wody gruntowej w postaci czwartorzędowego zwierciadła wód gruntowych o charakterze swobodnym, lokalnie lekko napiętym oraz w postaci sączeń. Występowanie wody gruntowej stwierdzono w otworach przedstawionych w zestawieniu poniżej. Kolektorem wód są głównie osady piaszczysto-żwirowe rzeki Dunajec. Poziom wody gruntowej może podlegać okresowym i sezonowym wahaniom o amplitudzie szacowanej na $\pm 0,5\text{m}$. Wiercenia i pomiary zwierciadła wody gruntowej były prowadzone w porze zimowo-wiosennej.

Szczegółowy opis warunków wodnych znajduje się w ~~Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.~~

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż udostępniony został skorygowany tom 4.9 GEOTECHNICZNE WARUNKI POSADOWIENIA OBIEKTÓW – PROJEKT GEOTECHNICZNY – patrz odpowiedź na pytanie nr 51.

Pytanie nr 254

W projekcie wykonawczym TOM 4.9 Geotechniczne warunki posadowienia obiektów na stronie 10 w podsumowaniu w rozdziale 5 w tabeli wymiany gruntu podaje się objętość 87 114 m³, natomiast tuż pod tabelą podaje się całkowitą objętość wymiany gruntu: 82 080 m³. Co więcej w projekcie wykonawczym TOM 4.1 Branża drogowa w punkcie 5.6 dotyczącym wymiany gruntu podaje się objętość 92 986 m³. Mamy więc w dokumentacji trzy różne objętości i rozbieżność rzędu dziesięciu tysięcy metrów sześciennych – prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie jaką ilość należy przyjąć do wyceny?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż udostępniony został skorygowany tom 4.9 GEOTECHNICZNE WARUNKI POSADOWIENIA OBIEKTÓW – PROJEKT GEOTECHNICZNY – patrz odpowiedź na pytanie nr 51. Całkowita objętość wymiany gruntu wynosi 92 986 m³.

Pytanie nr 256

Dotyczy mostu na Dunajcu. Udostępniona dokumentacja projektowa całkowicie pomija zagadnienia szczegółów konstrukcyjnych i rozwiązań w zakresie blach węzłowych, przepon czy wezgłowi łuków. Wnosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dokumentacja nie zawiera projektu warsztatowego konstrukcji stalowej, którego opracowanie leży po stronie Wykonawcy. Zamawiający zaznacza, iż

przyjęte rozwiązania muszą spełniać zapisy i wymagania wynikające z dokumentacji projektowej, pozyskanych uzgodnień i decyzji oraz obowiązujących norm, przepisów, jak również wiedzy technicznej.

Pytanie nr 260

Czy dla obiektów mostowych Zamawiający dopuszcza stosowanie kotew talerzowych wklejanych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza stosowanie kotew talerzowych wklejanych pod warunkiem zachowania parametrów wytrzymałościowych kotem określonych w udostępnionej dokumentacji projektowej oraz uzyskaniu zgody autora projektu oraz Zamawiającego.

Pytanie nr 261

Wnosimy o określenie kolorystyki desek gzymsowych na obiektach mostowych, gdyż ma to wpływ na wysokość ponoszonych i kalkulowanych przez Wykonawcę kosztów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż deski gzymsowe należy wykonać w kolorze RAL 5005.

Pytanie nr 262

Wnosimy o określenie kolorystyki balustrad na obiektach mostowych, gdyż ma to wpływ na wysokość ponoszonych i kalkulowanych przez Wykonawcę kosztów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż balustrady na obiekcie mostowym należy wykonać w kolorze RAL 9006.

Pytanie nr 264

Dotyczy mostu na Dunajcu. Udostępniona dokumentacja projektowa całkowicie pomija zagadnienie odwodnienia mostu. Wnosimy o stosowne uzupełnienie dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż odwodnienie obiektu na Dunajcu należy wykonać zgodnie z TOMEM 4.2.1 *Most Dunajec* projektu wykonawczego udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 272

Czy Zamawiający przewiduje wykonanie zabezpieczenia antykorozyjnego wewnętrznej części podłużnic i łuków przęseł w osiach 7-8 i 9-10 lub wypełnienia przestrzeni skrzynek stalowych gazem szlachetnym?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wymaga się zabezpieczenia antykorozyjnego wewnętrznej części łuków, ani wypełnienia przestrzeni skrzynek łuków i dźwigarów gazem korozyjnie obojętnym – zaprojektowano przekroje zamknięte hermetycznie.

Pytanie nr 273

Zaproponowany układ wieszaków pionowych jest skrajnie niekorzystny dla przęsa o rozpiętości aż 162 metrów. Mając na uwadze sąsiedni Most Heleński czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej układu wieszaków nurtowego przęsa łukowego w osiach 7-8 mostu na Dunajcu, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID,

w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) oraz w zakresie posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów nad nowym przebiegiem ul. Węgierskiej pod warunkami ujętymi w przedmiotowym SZRZ. Pozostały zakres zadania, w tym układ wieszaków nurtowego przęsła łukowego w osiach 7-8 mostu na Dunajcu przewidziany do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną przez Zamawiającego dokumentacją projektową.

Pytanie nr 274

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej układu wieszaków skrajnego przęsła łukowego w osiach 9-10 mostu na Dunajcu, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) oraz w zakresie posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów nad nowym przebiegiem ul. Węgierskiej pod warunkami ujętymi w przedmiotowym SZRZ. Pozostały zakres zadania, w tym układ wieszaków skrajnego przęsła łukowego w osiach 9-10 mostu na Dunajcu przewidziany do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną przez Zamawiającego dokumentacją projektową.

Pytanie nr 278

Czy dla ścianek szczelnych przy fundamentach w osiach nr 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9 i 10 mostu na Dunajcu można założyć wykonanie części ścianek jako tymczasowe z częściowym odzyskiem?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 277 (zawarta w piśmie z dnia 29.10.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9026/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 280

Czy dla obiektów mostowych w których przewidziano stosowanie ścianek szczelnych traconych Zamawiający dopuszcza stosowanie grodzic starożytecznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się stosowania grodzic starożytecznych.

Pytanie nr 302

Czy ścianki szczelne przy fundamentach w osiach nr 1 i 2 wiaduktu kolejowego należy przewidzieć jako tracone?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na obiekcie nie zostały przewidziane ścianki szczelne.

Pytanie nr 303

Czy dla ścianek szczelnych przy fundamentach w osiach nr 1 i 2 wiaduktu kolejowego można założyć wykonanie części ścianek jako tymczasowe z częściowym odzyskiem?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 302.

Pytanie nr 304

Dotyczy wiaduktu kolejowego. Prosimy o podanie minimalnego wymaganego wskaźnika wytrzymałości grodzic z których należy wykonać ścianki szczelne tracone.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 302.

Pytanie nr 305

Czy Zamawiający posiada zgodę Zarządcy kolejowego na prowadzenie dwóch torów kolejowych na jednym obiekcie mostowym bez dylatacji podłużnej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż projektowany obiekt kolejowy uzyskał pozytywne uzgodnienie Kolejowego Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej (opinia nr 14/03/2025).

Pytanie nr 310

Czy Zamawiający przewiduje otwarcie ofert przetargowych w momencie gdy decyzja ZRID będzie nadal oprotestowana?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pozyskana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (decyzja ZRID nr 11/2025 z dnia 28.03.2025 r.) nie jest jeszcze ostateczna, przy czym ma nadany rygor natychmiastowej wykonalności, który upoważnia do rozpoczęcia i realizacji robót budowlanych. Otwarcie ofert przetargowych nie będzie uzależniane od ostateczności przedmiotowej decyzji ZRID.

Pytanie nr 313

Prosimy o informację, według jakich wymagań należy wykonać warstwę wiążącą (ochronną) grubości 4,0 cm z betonu asfaltowego na obiektach mostowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż warstwę wiążącą należy wykonać zgodnie z STWIORB M-15.02.02 NAWIERZCHNIA Z ASFALTU LANEGO. Zamawiający udostępnił w załączeniu do niniejszego pisma STWIORB M-15.02.02 NAWIERZCHNIA Z ASFALTU LANEGO – przedmiotowy dokument zamieszczony został w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 314

Dotyczy: PROJEKT WYKONAWCZY TOM 4.2/1 Most Dunajec - Opis Techniczny, pkt. 4. WARUNKI GEOTECHNICZNE ORAZ INFORMACJE O SPOSOBIE OSADOWIENIA

zawiera zapis „Zastosowano posadowienie pośrednie”. Prosimy o uzupełnienie projektu wykonawczego o stosowne rozwiązania projektowe.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3 (zawarte w piśmie z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 315

Dotyczy: PROJEKT WYKONAWCZY TOM 4.2/1 Most Dunajec - Opis Techniczny, pkt. 4. WARUNKI GEOTECHNICZNE ORAZ INFORMACJE O SPOSOBIE OSADOWIENIA zawiera zapis „Fundamenty zostaną częściowo wykonane w obudowie ze ścianek szczelnych pozostawionych na stałe, zagłębionych na min. 3m poniżej poziomu posadowienia”. Prosimy o doprecyzowanie zapisu: w jakiej części fundamentów ma zostać zastosowana obudowa ze ścianek?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż obudowa ze ścianek szczelnych traconych została zaprojektowana jako obwodowa dla podpór przy Dunajcu, tj. w osiach P6/7 oraz P8/9. Dla podpór pośrednich P2 i P3 oraz przyczółka P10 została zaprojektowana ścianka szczelna tracona od strony wału przeciwpowodziowego dla krawędzi fundamentów zlokalizowanych po stronie stopy wału.

Pytanie nr 316

Dotyczy: PROJEKT WYKONAWCZY TOM 4.2/1 Most Dunajec - Opis Techniczny, pkt. 4. WARUNKI GEOTECHNICZNE ORAZ INFORMACJE O SPOSOBIE OSADOWIENIA zawiera zapis „Fundamenty zostaną częściowo wykonane w obudowie ze ścianek szczelnych pozostawionych na stałe, zagłębionych na min. 3m poniżej poziomu posadowienia”. Prosimy o doprecyzowanie zapisu: czy zagłębienie na min 3m dotyczy poziomu ławy fundamentowej czy spodu posadowienia pośredniego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie projektu technologicznego ścianek szczelnych leży po stronie Wykonawcy. Minimalne wymagane zagłębienie ścianki 3 m dotyczy zagłębienia poniżej spodu ławy fundamentowej. Zamawiający zaznacza, iż przyjęte rozwiązania muszą spełniać zapisy i wymagania wynikające z dokumentacji projektowej, pozyskanych uzgodnień i decyzji oraz obowiązujących norm, przepisów, jak również wiedzy technicznej.

Pytanie nr 317

Dotyczy: PROJEKTY WYKONAWCZE OBIEKTÓW INŻYNIERSKICH - Opisy Techniczne, pkt. 4. WARUNKI GEOTECHNICZNE ORAZ INFORMACJE O SPOSOBIE OSADOWIENIA zawiera zapis „Geotechniczne warunki posadowienia zawarto w tomie 4.9 Geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych”. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o przedmiotowe opracowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu opracowanie jest ujęte w TOMIE 3.9 projektu technicznego udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 17.09.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7861/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 323

Prosimy o udostępnienie dokumentacji Projektu Stałej Organizacji Ruchu (PSOR).

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 93.

Pytanie nr 325

Prosimy o udostępnienie brakujących tomów Projektu Wykonawczego: 5.1 – oświetlenie oraz 5.4 – trakcja.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 6.

Pytanie nr 328

Prosimy o udostępnienie opinii Konserwatora Zabytków z dn. 06.09.2024r.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 91 (zawarta w piśmie z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9255/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 341

Branża telekomunikacyjna: W załączonym do postępowania przetargowego projekcie wykonawczym Tom 4.4 „Kolizje telekomunikacyjne i kanał technologiczny” brakuje informacji na temat przebudowy kolidujących kabli należących do Orange Polska S.A., Światłowod Inwestycje Sp. z o.o. oraz PKP PLK. W załączonej dokumentacji stwierdzono również brak rysunków nr 3.1, 3.2, 4.1, 6.1, 9.1, które zgodnie ze spisem powinny być częścią opracowania. Prosimy o uzupełnienie braków.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 203.

Pytanie nr 344

W przypadku wykonania zjazdów także z konstrukcji bitumicznej, prosimy o informację jaką konstrukcję nawierzchni należy zastosować.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nawierzchnię na zjazdach należy wykonać zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową. Zgodnie z planami sytuacyjnymi tej dokumentacji nawierzchnia zjazdów z kostki betonowej została oznaczona za pomocą szrafowania (opis w legendzie), natomiast pozostałe zjazdy które nie posiadają szrafowania należy wykonać o nawierzchni z kruszywa. Konstrukcje nawierzchni zjazdów z kruszywa: - 9 cm warstwa ścieralna z mieszanką niezwiązaną C90/3 0/22,4, - 20 cm warstwa wiążąca z mieszanką niezwiązaną C50/30 0/31,5, - 15 cm warstwa podbudowy zasadniczej mieszanką związaną cementem C1,5/2. Konstrukcja nawierzchni dla zjazdów z kostki: - 8 cm kostka betonowa szara fazowana, - 3 cm podsypka cementowo – piaskowa 1:4, - 25 cm warstwa z mieszanki niezwiązanej z kruszywem C90/3 (kruszywo 0/31,5).

Pytanie nr 347

Czy decyzja ZRID nr 11/2025 z dnia 28.03.2025r. jest ostateczna (znak sprawy: WI-VI.7820.1.17.2024.EF)?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 310.

Pytanie nr 348

W ramach udostępnionego przez Zamawiającego PAB, na rysunkach obiektów inżynierskich (tomy 2.2.1-2.2.5) zamieszczono schematycznie rozpoznanie podłoża wykonane w celu zaprojektowania ich posadowienia. Brak jest w udostępnionej właściwego opisu warunku gruntowych dla poszczególnych obiektów, w tym kart otworów i sondowań. Prosimy o udostępnienie wszelkich dokumentacji zawierających opis warunków gruntowych dla obiektów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że informacje, o których mowa w pytaniu, znajdują się w dokumentacji badań podłoża gruntowego – patrz odpowiedź na pytanie nr 51.

Pytanie nr 351

Zawarte w przekazanym PW rysunki wykonawcze konstrukcji stalowej estakady najazdowej są niekompletne, brak podniesienia wykonawczego oraz przyjętych podpór montażowych. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane kwestie powinny zostać doprecyzowane w ramach projektu warsztatowego konstrukcji stalowej oraz projektu technologicznego montażu, których opracowanie leży po stronie Wykonawcy. Zamawiający zaznacza, iż przyjęte rozwiązania muszą spełniać zapisy i wymagania wynikające z dokumentacji projektowej, pozyskanych uzgodnień i decyzji oraz obowiązujących norm, przepisów, jak również wiedzy technicznej.

Pytanie nr 352

Zawarte w przekazanym PW rysunki wykonawcze konstrukcji stalowej nurtowej są niekompletne, brak jest między innymi zestawienia stali konstrukcyjnej, brak opisów części spoin, brak podniesienia wykonawczego oraz przyjętych podpór montażowych. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że rysunki konstrukcji stalowej dla obiektu nad rzeką Dunajec znajdują się w TOMIE 4.2.1 *Most Dunajec* projektu wykonawczego – rysunki nr. 4.4 – 4.13 udostępnione w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania. Podkreśla się również, iż pozostałe wskazane w pytaniu kwestie powinny zostać doprecyzowane w ramach projektu warsztatowego konstrukcji stalowej oraz projektu technologicznego montażu, których opracowanie leży po stronie Wykonawcy. Zamawiający zaznacza, iż przyjęte rozwiązania muszą spełniać zapisy i wymagania wynikające z dokumentacji projektowej, pozyskanych uzgodnień i decyzji oraz obowiązujących norm, przepisów, jak również wiedzy technicznej.

Pytanie nr 355

Prosimy o udostępnienie brakujących dokumentacji: - Przebudowa sieci Orange - Przebudowa sieci Światłowód Inwestycje - Przebudowa sieci PKP PLK - Budowa otwartych zbiorników retencyjnych

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytania nr 6, 203 i 212.

Ponadto Zamawiający informuje, iż projekt wykonawczy kanalizacji deszczowej został udostępniony w ramach odpowiedzi na pytanie nr 27 (zawartej w piśmie z dnia 17.09.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7861/DN4/DS.) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 356

W części opisowej Projektu wzmocnienia podłoża, punkt 5. Podsumowanie zamieszczono tabelę z zestawieniem zakresów, powierzchni i objętości wymiany gruntu. Ilość pod ww. tabelą to 87 114m³. Pierwsze zdanie pod tabelą mówi, że „Całkowita objętość wymiany gruntu: 82 080 m³”. Natomiast ilość przeliczona według powierzchni wymiany gruntu zamieszczonej

na załącznikach rysunkowych Projektu wzmocnienia podłoża jest znacznie niższa niż powyższe wartości z części opisowej. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 254.

Pytanie nr 360

Prosimy o udostępnienie: - Projektu nasadzeń zieleni - Projektu ekranów akustycznych i specyfikacje techniczne.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 6.

Ponadto Zamawiający informuje, iż projekt ekranów akustycznych wraz ze specyfikacją techniczną został udostępniony w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS.) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 362

Prosimy o udostępnienie dokumentacji technicznej (projekt) związanej z siecią trakcyjną.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 6.

Pytanie nr 363

Prosimy o udostępnienie STWiORB dla robót związanych z wykonaniem Nawierzchni kolejowej.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma STWiORB dotyczące robót kolejowych – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.

Pytanie nr 365

Brak wyjaśnień SWZ oraz udostępnienia brakujących elementów dokumentacji projektowej a także trwający okres urlopowy wpływają na znaczne opóźnienia w kalkulacji oferty oraz pozyskaniu ofert materiałowych i podwykonawczych a co za tym idzie uniemożliwiają rzetelne przygotowanie konkurencyjnej oferty we wskazanym terminie. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o min 1 miesiąc.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 115.

Pytanie nr 367

Prosimy o udostępnienie STWiORB M-19.01.04 EKRANY AKUSTYCZNE.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 306.

Pytanie nr 368

Prosimy o wskazanie gdzie w dokumentacji jest część 4.5.5 Sieć trakcyjna.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 6.

Pytanie nr 370

Dotyczy: Załącznik nr 8 do SWZ - wzór umowy; §4 ust. 4 - Ubezpieczenie Ryzyk Budowy i Montażu Prosimy o dopuszczenie wyższych udziałów własnych, jak następuje:

10 % min. 500 000,00 zł dla szkód powstałych na skutek żywiołów natury / sił przyrody 100 000,00 zł dla pozostałych szkód Określony obecnie poziom udziałów własnych dla robót drogowo-mostowych na terenie zagrożonym wysokim ryzykiem powodziowym jest nieakceptowalny przez rynek ubezpieczeniowy i może skutkować brakiem możliwości uzyskania oferty w wymaganym zakresie. Zwracamy uwagę, że zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, stroną ponoszącą koszt udziału własnego jest co do zasady Wykonawca, który dążyć będzie do uzyskania jak najniższej franszyzy na rozsądnych handlowo warunkach, jednak wstępne rozmowy z zakładami ubezpieczeń skutkują złożeniem wniosku jak wyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację wymagań ubezpieczeniowych ujętych w ramach § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne wymagania są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 371

Na rysunku geometrii muru oporowego (projekt wykonawczy) oznaczono okładzinę prefabrykowaną na murze oporowym. W pozostałej dokumentacji projektowej brakuje jakiegokolwiek wzmianki na temat okładziny. Prosimy o wyjaśnienie, czy na powierzchni muru oporowego należy montować okładziny, a jeśli tak, prosimy o podanie ich parametrów oraz udostępnienie specyfikacji technicznej dotyczącej wykonania murów oporowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na powierzchni muru należy zamontować okładziny o parametrach zgodnych z STWIORB M-20.05.02 PREFABRYKOWANE OKŁADZINY KONSTRUKCJI OPOROWYCH (udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 373

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzyskał wszystkie niezbędne uzgodnienia z gestorami sieci oraz uzgodnienia te na chwilę obecną są aktualne.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż według wiedzy, którą posiada, uzyskane zostały wszystkie niezbędne aktualne uzgodnienia z gestorami sieci.

Pytanie nr 381

Przekazana przez Zamawiającego dokumentacja projektu wykonawczego Mostu przez rzekę Dunajec jest niekompletna w związku z czym Wykonawca nie jest w stanie prawidłowo wycenić robót budowlanych. W przekazanej dokumentacji projektu wykonawczego tomu 4.2.1 Most Dunajec brakuje rysunków przedstawiających założenia dotyczące montażu konstrukcji stalowej mostów łukowych. Zwracamy uwagę, że w przypadku tego typu konstrukcji założenia w zakresie technologii budowy mają wpływ na zaprojektowane grubości poszczególnych elementów konstrukcji stalowej. Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że rysunki konstrukcji stalowej dla obiektu nad rzeką Dunajec znajdują się w TOMIE 4.2.1 Most Dunajec projektu wykonawczego – rysunki nr. 4.4 – 4.13 udostępnione w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS)

zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania. Podkreśla się również, iż pozostałe wskazane w pytaniu kwestie powinny zostać doprecyzowane w ramach projektu warsztatowego konstrukcji stalowej oraz projektu technologicznego montażu, których opracowanie leży po stronie Wykonawcy. Zamawiający zaznacza, iż przyjęte rozwiązania muszą spełniać zapisy i wymagania wynikające z dokumentacji projektowej, pozyskanych uzgodnień i decyzji oraz obowiązujących norm, przepisów, jak również wiedzy technicznej.

Pytanie nr 396

Przekazane przez Zamawiającego badania podłoża gruntowego nie spełniają w zakresie ilości i głębokości oraz typu badań „wytycznych badań podłoża gruntowego na potrzeby budownictwa drogowego” wdrożonych jako standard na inwestycjach prowadzonych przez GDDKiA. Brak odpowiedniego rozpoznania podłoża gruntowego nie pozwala Wykonawcy wycenić prawidłowo prac związanych ze wzmocnień podłoża oraz posadowienia podpór mostowych. Bardzo proszę o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o odpowiednie wyniki badań, które będą spełniały wymogi przytoczonych wytycznych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż projekt został wykonany zgodnie z obowiązującymi normami, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej – wskazane w pytaniu wytyczne nie są wymogiem obligatoryjnym.

Pytanie nr 397

Bardzo proszę o przekazanie rysunków ogólnych obiektów inżynierskich w formacie pdf nie będących skanem wersji papierowej. Skan wersji papierowej jest często nieczytelny i nie pozwala Wykonawcy szczegółowo przygotować oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż PB i PZT z uwagi na konieczność przekazania ich w formie zatwierdzonego przez Wojewodę Małopolskie załącznika do decyzji ZRID nr 11/25 z dnia 28.03.2025 r. musiały zostać udostępnione w postaci skanu. Zamawiający wskazuje, iż projekty techniczne oraz wykonawcze zostały udostępnione w formacie pdf.

Pytanie nr 403

Czy Zamawiający dopuszcza na moście Dąbrówka zmianę belek prefabrykowanych MG na belki strunobetonowe typu T a nadzór autorski będzie interpretował tą zmianę jako zmianę nieistotną w rozumieniu art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 133.

Pytanie nr 411

Dotyczy: Załącznik nr 8 do SWZ - wzór umowy; §4 ust. 4 - Ubezpieczenie Ryzyk Budowy i Montażu. Prosimy o dopuszczenie wyższych udziałów własnych, jak następuje: 10 % min. 500 000,00 zł dla szkód powstałych na skutek żywiołów natury / sił przyrody 100 000,00 zł dla pozostałych szkód Określony obecnie poziom udziałów własnych dla robót drogowo - mostowych na terenie zagrożonym wysokim ryzykiem powodziowym jest nieakceptowalny przez rynek ubezpieczeniowy i może skutkować brakiem możliwości uzyskania oferty w wymaganym zakresie. Zwracamy uwagę, że zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, stroną ponoszącą koszt udziału własnego jest co do zasady Wykonawca, który dążyć będzie do uzyskania jak najniższej franszyzy na rozsądnych

handlowo warunkach, jednak wstępne rozmowy z zakłada mi ubezpieczeń skutkują złożeniem wniosku jak wyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację wymagań ubezpieczeniowych ujętych w ramach § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne wymagania są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 413

Prosimy o określenie, ile poszczególnych gatunków drzew liściastych, iglastych oraz krzewów należy wykonać w ramach nasadzeń kompensacyjnych. W dokumentacji PAB tom 2.7.2 określono jedynie globalną ilość zieleni oraz wskazano gatunki, jednak do sporządzenia rzetelnej wyceny brak jest informacji, ile jakich gatunków drzew należy posadzić.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż niniejsze informacje znajdują się w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma TOMIE 4.7 Zieleń projektu wykonawczego – patrz odpowiedź na pytanie nr 6.

Pytanie nr 414

Prosimy o informację dot. 26 sztuk drzew przewidzianych do adaptacji według dokumentacji PAB tom 2.7.1 – określenie jakie gatunki oraz rozmiary drzew przewidziano do adaptacji

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wszystkie informacje znajdują się w udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma TOMIE 4.7.1 Inwentaryzacja i gospodarka zielenią w tabeli nr 6 projektu wykonawczego – patrz odpowiedź na pytanie nr 6.

Pytanie nr 415

Na rysunku projektu wykonawczego NS_PW_drogowe-2.08 jest wrysowany „zbiornik podziemny retencyjny – ZB4 V=375 m³. W opisie projektu wykonawczego punkt 5.9 na stronie 36 jest napisane m.in. „Otwarte zbiorniki retencyjne zaprojektowano jako budowle ziemne, zlokalizowane w pobliżu korpusu drogi i dopasowane pod względem kształtu do otaczającego terenu”. Czy w ramach zadania należy wykonać podziemne zbiorniki retencyjne? Jeżeli tak, to w jakiej części dokumentacji można znaleźć ich opis?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zbiorniki należy wykonać zgodnie z projektem wykonawczym kanalizacji deszczowej, który został udostępniony w ramach odpowiedzi na pytanie nr 27 (zawartej w piśmie z dnia 17.09.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7861/DN4/DS.) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania). W przedmiotowym PW w pkt 4.9.4 znajduje się zestawienie zbiorników, a w pkt 5.6 zawarty jest szczegółowy opis materiałów, natomiast konstrukcja zbiornika ujęta jest na rysunkach 5.3. i 5.4. Dodatkowo Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma uzupełnienia tomu *Kanalizacji deszczowa* PW w zakresie budowy zbiorników (rysunki zamienne – zbiorniki ziemne nr 5.5, 5.6 i 5.7) – patrz odpowiedź na pytanie nr 6.

Pytanie nr 416

Proszę o przekazanie dokumentacji dotyczącej otwartych zbiorników retencyjnych, wraz z ilością, lokalizacją, tabelami robót ziemnych, sposobem umocnienia oraz pozostałymi wymaganiami?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 415.

Pytanie nr 417

W STWiORB „D.06.02.01_01 PRZEPUSTY i ROWY KRYTE z RUR POLIPROPYLENOWYCH PPDWUŚCIENNYCH” jako materiał do wykonania przepustów wskazane są „rury polipropylenowe PP dwuściennie o sztywności obwodowej $SN \geq 8 \text{ kN/m}^2$ ” z kolei na rysunku projektu wykonawczego „03_600_Szczegóły_PW-6.8” jest pokazany przepust drogowy z rur HDPE. Z jakich rur mają zostać wykonane przepusty drogowy i rowy kryte?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przepusty należy wykonać zgodnie z dokumentacją techniczną. Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma STWiORB D-03.02.03 Przepusty pod drogami z rur HDPE – przedmiotowy dokument zamieszczony został w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż dopuszcza się wykonanie rowów krytych na zjazdach z rur polipropylenowych PP dwuściennych.

Pytanie nr 418

W „D.03.02.01 – KANALIZACJA DESZCZOWA” w punkcie 2.1.3 są wskazane rury drenarskie z perforacjami na całym obwodzie, dn200 PCV SN4, do wykonania дренаżu. Na rysunku projektu wykonawczego „NS_PW_drogowe- Legenda” jest wskazane oznaczenie дренаżu jednak na rysunkach plany sytuacyjnego „NS_PW_drogowe” od 2.01 do 2.09 nie można znaleźć takiego oznaczenia. Czy w ramach zadania należy wykonać drenaż? Jeżeli tak, proszę o wskazanie na których rysunkach planu sytuacyjnego się on znajduje. Proszę też o zamieszczenie przekroju дренаżu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w D.03.02.01 – KANALIZACJA DESZCZOWA w pkt 2.1.3 są wskazane rury drenarskie, a drenaż należy wykonać zgodnie z projektem wykonawczym kanalizacji deszczowej, który został udostępniony w ramach odpowiedzi na pytanie nr 27 (zawartej w piśmie z dnia 17.09.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7861/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania). W PW TOM 4.3.1 Budowa i rozbiórka kanalizacji deszczowej na rysunku 1.6 znajduje się plan, a na rysunku 3.7 profil.

Pytanie nr 421

W opisie projektu budowlanego branży kanalizacja deszczowa punkt 5.6 „Zbiorniki retencyjne podziemne” jest napisane m.in. „Zbiorniki wykonać z rury strukturalnej PEHD DN/ID800 mm SN 8 kN/m² o pojemności całkowitej $V_c = 84 \text{ m}^3$ oraz 375 m^3 ”. Czy należy wykonać jeden czy dwa zbiorniki podziemne? Proszę o zamieszczenie przykładowych rysunków zbiorników.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 415.

Pytanie nr 423

W dokumentacji przetargowej Zamawiający udostępnił warunki przyłączenia wraz z umowami na przyłączenie dla zasilania 4 pompowni. Natomiast zasilanie tych pompowni nie zostało

ujęte w udostępnionej dokumentacji projektowej branży elektrycznej. Prosimy o informację, czy należy uwzględnić w ofercie zasilanie tych pompowni. Jeśli tak prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej dla tego zakresu”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż trasa zasilania została pokazana na planach sytuacyjnych projektu kanalizacji deszczowej. Zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej branży elektrycznej PW TOM 4.5.1 *Budowa oświetlenia* przyłącza z sieci do miejsca wskazanej skrzynki przyłączeniowej dla poszczególnych pompowni zrealizuje gestor sieci (projekt i wykonanie). Wykonawca realizuje roboty związane z doprowadzeniem sieci elektrycznej od skrzynki gestora do samego obiektu w zakresie zgodnym z PW.

Pytanie nr 425

Prosimy o określenie parametrów geomembrany przewidzianej do uszczelnienia zbiorników retencyjnych, ponieważ parametry określone w projekcie wykonawczym są sprzeczne z parametrami określonymi w STWIORB D.03.05.01.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane parametry geomembrany są tożsame zarówno w PW, jak również w STWIORB D.03.05.01.

Pytanie nr 426

Prosimy o udostępnienie uzgodnień dokumentacji projektowej na przebudowę sieci telekomunikacyjnej Operatorów: Orange, Światłowód Inwestycje, PKP PLK.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 203.

Pytanie nr 428

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykonanie przecisku (kanalizacja sanitarna) wzdłuż nasypu kolejowego rurą GRP pomiędzy studniami S3-S4.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż opracowanie technologii wykonania robót wraz z niezbędną do jej realizacji dokumentacją należy do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia. Zamawiający zaznacza, iż przyjęte rozwiązania muszą spełniać zapisy i wymagania wynikające z dokumentacji projektowej, pozyskanych uzgodnień oraz decyzji w szczególności uzgodnienia gestora sieci kanalizacji sanitarnej – Sądeckie Wodociągi, oraz zarządcy nasypu kolejowego.

Pytanie nr 433

Prosimy o podanie przesuwu dylatacji na moście na rz. Dunajec.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przesuwu dylatacji dla mostu Dunajec wynosi: przyczółki P1 +-60mm, P10 +-50mm; podpory pośrednie pomiędzy konstrukcjami P6/P7 +-110mm; P8/P9 +-110mm.

Pytanie nr 434

Prosimy o podanie przesuwu dylatacji na moście na rz. Dąbrówka.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przesuwu dylatacji dla mostu Dąbrówka wynosi: P1 +-5mm, P2 +-15mm.

Pytanie nr 435

Prosimy o podanie wymiarów przekroju, długości oraz koloru desek gzymsowych które należy zamontować na moście na potoku Majdan.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymiary przekroju desek gzymsowych znajdują się zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.7 *Katalog elementów powtarzalnych KEP* udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania. Długość deski gzymsowej należy przyjąć zgodnie z PT TOM 3.2.2 Most Majdan udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 17.09.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7861/DN4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania. W zakresie koloru Zamawiający informuje, iż deski gzymsowe należy wykonać zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 261.

Pytanie nr 436

Prosimy o podanie wymiarów przekroju, długości oraz koloru desek gzymsowych które należy zamontować na moście na rz. Dunajec.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymiary przekroju desek gzymsowych znajdują się zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.7 *Katalog elementów powtarzalnych KEP* udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania. Długość deski gzymsowej należy przyjąć zgodnie z PT TOM 3.2.1 Most Dunajec udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 17.09.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7861/DN4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania. W zakresie koloru Zamawiający informuje, iż deski gzymsowe należy wykonać zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 261.

Pytanie nr 437

Prosimy o podanie wymiarów przekroju, długości oraz koloru desek gzymsowych które należy zamontować na moście na rz. Dąbrówka.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymiary przekroju desek gzymsowych znajdują się zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.7 *Katalog elementów powtarzalnych KEP* udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania. Długość deski gzymsowej należy przyjąć zgodnie z PT TOM 3.2.3 Most Dąbrówka udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 17.09.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7861/DN4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania. W zakresie koloru Zamawiający informuje, iż deski gzymsowe należy wykonać zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 261.

Pytanie nr 438

Prosimy o podanie wymiarów przekroju, długości oraz koloru desek gzymsowych które należy zamontować na moście na wiadukcie kolejowym.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymiary przekroju desek gzymsowych znajdują się zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.7 *Katalog elementów powtarzalnych KEP* udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania. Długość deski gzymsowej należy przyjąć zgodnie z PT TOM 3.2.4 Wiadukt kolejowy udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 17.09.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7861/DN4/DS) zamieszczonego

w ramach strony prowadzonego postępowania. W zakresie koloru Zamawiający informuje, iż deski gzymsowe należy wykonać zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 261.

Pytanie nr 439

Prosimy o podanie wymiarów przekroju, długości oraz koloru desek gzymsowych które należy zamontować na murze oporowym.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymiary przekroju desek gzymsowych znajdują się zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.7 *Katalog elementów powtarzalnych KEP* udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania. Długość deski gzymsowej należy przyjąć zgodnie z PT TOM 3.2.5 *Mur oporowy* udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 17.09.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7861/DN4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania. W zakresie koloru Zamawiający informuje, iż deski gzymsowe należy wykonać w kolorze RAL 5005.

Pytanie nr 442

Prosimy o podanie wysokości balustrad skrzydeł ukośnych na wiadukcie kolejowym.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż rysunki ogólne wyposażenia dla obiektów ujęte są w projekcie technicznym udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania, natomiast uszczegółowienie poszczególnych elementów ujęte jest w udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.7 *Katalog elementów powtarzalnych KEP*.

Pytanie nr 443

Prosimy o podanie koloru balustrad na obiekcie i schodach stalowych.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 262.

Pytanie nr 445

Prosimy o udostępnienie projektu stałej organizacji ruchu.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 93.

Pytanie nr 446

Prosimy o udostępnienie projektu tymczasowej organizacji ruchu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż opracowanie technologii wykonania robót wraz z niezbędną do jej realizacji dokumentacją, w tym projektem tymczasowej organizacji ruchu, należy do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 447:

Prosimy o podanie parametrów barier energochłonnych z zakresu drogowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż parametry barier drogowych wskazane są w projekcie stałej organizacji ruchu udostępnionym przez Zamawiającego w ramach niniejszego pisma – patrz odpowiedź na pytanie nr 93.

Pytanie nr 448

Prosimy o udostępnienie rysunku odwodnienia mostu nad rzeką Dunajec.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż odwodnienie pokazane jest na rysunkach geometrii ustrojów nośnych dla obiektów, które ujęte są w zamiennym projekcie wykonawczym dla mostu na rzece Dunajec oraz w TOMIE 4.2.7 *Katalog elementów powtarzalnych KEP* udostępnionych w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 449

Prosimy o udostępnienie rysunku odwodnienia mostu nad potokiem Majdan.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż odwodnienie pokazane jest na rysunkach geometrii ustrojów nośnych dla obiektów, które ujęte są w zamiennym projekcie wykonawczym dla mostu nad potokiem Majdan oraz w TOMIE 4.2.7 *Katalog elementów powtarzalnych KEP* udostępnionych w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 450

Prosimy o udostępnienie rysunku odwodnienia mostu nad rzeką Dąbrówka.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż odwodnienie pokazane jest na rysunkach geometrii ustrojów nośnych dla obiektów, które ujęte są w zamiennym projekcie wykonawczym dla mostu na rzece Dąbrówka oraz w TOMIE 4.2.7 *Katalog elementów powtarzalnych KEP* udostępnionych w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 451

Prosimy o udostępnienie rysunku odwodnienia wiaduktu kolejowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż odwodnienie pokazane jest na rysunkach geometrii ustrojów nośnych dla obiektów, które ujęte są w zamiennym projekcie wykonawczym dla wiaduktu kolejowego oraz w TOMIE 4.2.7 *Katalog elementów powtarzalnych KEP* udostępnionych w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 452

Prosimy o udostępnienie Projektu Stałej Organizacji Ruchu.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 93.

Pytanie nr 454

Udostępniona dokumentacja projektowa jest niekompletna i uniemożliwia z uwagi na fakt iż umowa ma charakter ryczałtowy i ryzyko błędnego oszacowania ilości leży po stronie wykonawcy wracamy się z prośbą o udostępnienie projektu wykonawczego wraz z rysunkami w stopniu szczególności umożliwiającym oszacowanie ilości poszczególnych robót i przygotowanie przedmiarów, w tym w szczególności: – projektów obiektów mostowych wraz z posadowieniem, zwłaszcza mostu nad Dunajcem, (przedstawiające wymiary wszystkich elementów i ich parametry materiałowe) , - projektu odwodnienia i drenażu (wraz z rysunkami stacji pomp, drenaży, separatorów zbiorników

retencyjnych szczegółów umocnień rowów Szczegółowych rysunków konstrukcyjnych celem złożenia rzetelnej oferty cenowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zamienny PW branży mostowej został udostępniony w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania. Natomiast projekt odwodnienia i drenażu należy wykonać zgodnie z projektem wykonawczym kanalizacji deszczowej, który został udostępniony w ramach odpowiedzi na pytanie nr 27 (zawartej w piśmie z dnia 17.09.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7861/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania) oraz uzupełnieniami do wskazanego projektu udostępnionych w załączeniu do niniejszego pisma – patrz odpowiedzi na pytania nr 6 i 212. Dodatkowo Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma schemat drenażu francuskiego, zestawienie separatorów oraz poprawiony opis techniczny – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 455

Prosimy o przekazanie informacji dotyczących rodzaju i grubości warstw istniejących dróg przewidzianych do rozbiórki.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma projekt badań nawierzchni – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 456

Prosimy o przekazanie załącznika nr 1 do decyzji RDOŚ „Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia” Brak takiego załącznika w udostępnionych materiałach. Prawdopodobnie mógł go nie udostępnić Zamawiający, bo jest integralną częścią samej DŚU i przeważnie jest udostępniany razem z DŚU. Załącznik ten może zawierać istotne wymogi konstrukcyjne dotyczące tego obiektu, w mojej ocenie należy go pozyskać bo bez niego ocena tego zagadnienia będzie niepełna.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma charakterystykę planowanego przedsięwzięcia – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 457

Prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej kolizji teletechnicznej uzgodnionej z operatorem Orange Polska oraz Tom 4.4 projektu wykonawczego.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 203.

Pytanie nr 458

Prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej oświetlenia oraz Tom 4.5.1 projektu wykonawczego.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 6.

Pytanie nr 459

Prosimy o udostępnienie dokumentacji (schemat, profile, specyfikację techniczną) zbiornika retencyjnego podziemnego PEDH DN/ID800mm.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 415.

Pytanie nr 460

Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie Projektu Wykonawczego o część rysunkową dotyczącą Odwodnienia. PW udostępniony przez Zamawiającego w dniu 7.07.2025 r. wydaje się jej nie obejmować – co do zasady przynajmniej. Informacje dotyczące Odwodnienia wydają się być uwzględnione w tym Projekcie głównie w tomie 4.1 Branża Drogowa / Opis Techniczny / pkt 5.8 Odwodnienie – strona 35 i 36.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż projekt odwodnienia należy wykonać zgodnie z projektem wykonawczym kanalizacji deszczowej, który został udostępniony w ramach odpowiedzi na pytanie nr 27 (zawartej w piśmie z dnia 17.09.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7861/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania) oraz uzupełnieniami do wskazanego projektu udostępnionymi w załączeniu do niniejszego pisma – patrz odpowiedzi na pytania nr 6, 212 i 454.

Pytanie nr 461

W nawiązaniu do zapisów Wzoru Umowy dotyczących UBEZPIECZENIA RYZYK BUDOWY I MONTAŻU (zał. nr. 8 do SWZ, § 4 ust. 4, tabela na stronie 8) zwracamy się z prośbą (i wnioskiem równocześnie) o określenie Maksymalnego udziału własnego dla szkód powstałych na skutek żywiołów natury / sił przyrody na poziomie 10 % min. 100 000,00 zł. Prośba ta wynika ze specyfiki Zamówienia i związanego z nim Kontraktu wysokiego ryzyka. Franszyza dla tych szkód w formule aktualnej (tj. 10% min. 20 000,00 zł) może skutkować wystąpieniem istotnych trudności w pozyskaniu ofert ubezpieczenia (lub nawet uniemożliwić ich pozyskanie przez Wykonawców) i/lub wiązać się z wysokimi kosztami pozyskania takiego ubezpieczenia (przez nich), wpływającymi m.in. na ceny ofert składanych w Postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację wymagań ubezpieczeniowych ujętych w ramach § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne wymagania są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 462

W nawiązaniu do § 4 ust. 4 Umowy w zakresie UBEZPIECZENIA RYZYK BUDOWY I MONTAŻU, prosimy o określenie Maksymalnego udziału własnego dla szkód powstałych na skutek żywiołów natury / sił przyrody na poziomie 10 % min. 100 000,00 zł. Niniejszy wniosek wynika ze specyfiki kontraktu (kontrakt wysokiego ryzyka). Franszyza w formule 10% min. 20 000,00 zł może powodować duże trudności w pozyskaniu ofert ubezpieczenia (lub nawet uniemożliwić jej pozyskanie) oraz wiązać się z wysokim kosztem pozyskania takiego ubezpieczenia, co w konsekwencji będzie wpływać na cenę oferty przedkładanej w postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację wymagań ubezpieczeniowych ujętych w ramach § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne wymagania są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 463

Dotyczy wiaduktu kolejowego. Prosimy o informacje jaką średnicę kolektora odwodnienia należy uwzględnić w wycenie ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż należy przyjąć kolektor DN200.

Pytanie nr 465

Prosimy o udostępnienie specyfikacji technicznej dotyczącej ekranów akustycznych

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 306.

Pytanie nr 466

Dotyczy wiaduktu kolejowego. Zgodnie z rys. 4.1 Geometria ustroju nośnego betonu jest klasy C50/60, natomiast zgodnie z rysunkiem nr 7.0 Zbrojenie ustroju niosącego należy zastosować beton klasy C35/40. Prosimy o jednoznaczną odpowiedź w jakiej klasie ma zostać wykonany beton ustroju nośnego na wiadukcie kolejowym oraz o ujednoczenie informacji na rysunkach.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż ustrój wiaduktu kolejowego należy wykonać z betonu C50/60.

Pytanie nr 468

Prosimy o dołączenie:- profili kanalizacji deszczowej oraz rysunków szczegółowych zbiorników retencyjnych, które należy wykonać. Na podstawie załączonej dokumentacji nie jesteśmy w stanie określić średnic KD ani studni. Brakuje również projektu technicznego dotyczącego kanalizacji deszczowej - PZT z zaznaczonymi kilometrażami dróg, które należy wybudować. Na podstawie obecnie załączonych rysunków nie można jednoznacznie określić, gdzie rozpoczyna się dany typ drogi (różne rodzaje podbudów, mas asfaltowych), co uniemożliwia przygotowanie dokładnej wyceny. - projekt palowania

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 460 i odpowiedź na pytanie nr 3 (zawarta w piśmie z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania). Zamawiający informuje również, iż z PT dla przedmiotowego zakresu został udostępniony w załączeniu do pisma z dnia 17.09.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7861/DN4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania, a dodatkowo w załączeniu do niniejszego pisma Zamawiający przekazuje zamienne rysunki nr 1.1 – 1.7 TOM 4.3.1. *Budowa i rozbiórka kanalizacji deszczowej PW* (w których dodane zostały kilometraże dróg na planach sytuacyjnych w celu ujednoczenia dokumentacji) – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 469

W przekazanym przez Zamawiającego Projekcie Budowlanym w tomie 2.2 na rysunkach naniesione są słupki z odwiertami geotechnicznymi, które nie zostały załączone do Opinii Geotechnicznej. Proszę o przekazanie lokalizacji tych badań oraz dokumentację z której pochodzą.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż niniejszy zakres znajduje się w dokumentacji badań podłoża gruntowego udostępnionej w ramach niniejszego pisma – patrz odpowiedź na pytanie nr 51.

Pytanie nr 470

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie: a) Decyzji PG Wody Polskie, b) Decyzji RZGW Kraków, c) Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach wydanej przez RDOŚ Kraków d) Opinii MWKZ w Krakowie, e) Przekrojów i odwiertów geotechnicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dokumenty, o których mowa w lit. a, b i c, znajdują się w projekcie architektoniczno-budowlanym (załącznik nr 1). Patrz również odpowiedź na pytanie 469 oraz odpowiedź na pytanie nr 91 (zawarta w piśmie z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9255/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 471

Prosimy o udostępnienie specyfikacji technicznej dotyczącej wykonania koszy siatkowo-kamiennych.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma specyfikację techniczną dotyczącą wykonania koszy siatkowo-kamiennych STWIORB D-11.01.01 – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie_66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 472

Prosimy o informację kamieniem jakiej frakcji należy wypełnić kosze siatkowo-kamienne.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż rodzaj frakcji znajduje się w udostępnionej specyfikacji technicznej dotyczącej wykonania koszy siatkowo-kamiennych STWIORB D-11.01.01 – patrz odpowiedź na pytanie nr 471.

Pytanie nr 473

Dotyczy branży hydrotechnicznej. Zgodnie z opisem technicznym pkt. 3.4 w opisie umocnienia dna i skarp Potoku Majdan i Potoku Dąbrówka typ 1 należy wykonać umocnienie skarp matercem siatkowo kamiennym na geowłókninie, natomiast zgodnie z rysunkiem 4.02 Przekroje charakterystyczne – Potok Majdan typ 1 należy wykonać narzut kamienny na geowłókninie. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i jednoznaczną informację jakie umocnienie skarp należy przewidzieć do wyceny.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż umocnienia w zakresie Potoku Majdan i Potoku Dąbrówka należy wykonać wg PW TOM 4.6 Przebudowa urządzeń hydrotechnicznych Branża Hydrotechniczna rys. 4.2 -4.3 - skarpy kosz siatkowo-kamienny (mur oporowy); dno narzut kamienny gr. 50cm z kamienia hydrotechnicznego 30-50 cm. W rejonach mostów ze względów środowiskowych umocnienie wykonać zgodnie z rys. 4.03 na długościach określonych kilometrażami w opisach rysunkowych.

Pytanie nr 474

Prosimy o udostępnienie specyfikacji technicznej dotyczącej układania podkładów typu PS-94M/SB.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 363.

Pytanie nr 475

Prosimy o udostępnienie specyfikacji technicznej dotyczącej ułożenia tłucznia pod podkładem.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 363.

Pytanie nr 476

Prosimy o udostępnienie specyfikacji technicznej dotyczącej odbojnic z szyn.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 363.

Pytanie nr 477

Prosimy o udostępnienie dokumentacji technicznej dotyczącej wykonania robót torowych (rzuty, przekroje).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż roboty torowe należy wykonać zgodnie z warunkami technicznymi, instrukcjami oraz standardami technicznymi PKP PLK, bez zmian w układzie geometrycznym oraz udostępnionymi STWIORB dla robót kolejowych – patrz odpowiedź na pytanie nr 363.

Pytanie nr 478

Prosimy o udostępnienie dokumentacji technicznej dotyczącej wykonania uszynienia wiaduktu kolejowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż uszynienie obiektu inżynierskiego należy wykonać zgodnie z projektem branży elektrycznej Tom 4.5.5 Sieć trakcyjna udostępnionym do przedmiotowego pisma – patrz odpowiedź na pytanie nr 6 oraz STWIORB M-20.01.13_USZYNIE NIE KONSTRUKCJI udostępnionym pismem z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/9355/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 479

Prosimy o udostępnienie rysunku balustrady mostu na rzece Dunajec wysokości 1,4 m.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż rysunki ogólne wyposażenia dla obiektów ujęte są w projekcie technicznym udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania), natomiast uszczegółowienie poszczególnych elementów ujęte jest w udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania) zamiennym projekcie wykonawczym TOM 4.2.7 Katalog elementów powtarzalnych KEP.

Pytanie nr 481

W załączonej dokumentacji Projektowej z branży telekomunikacyjnej nie zamieszczono danych dotyczących przebudowy sieci Orange, Światłowód Inwestycje i PKP PLK. Są tylko punkty w opisie, że taka sieć istnieje jednak nie ma tekstu i danych do przebudowy tych sieci. Na bazie takiej dokumentacji nie można przygotować rzetelnej oferty.

Czy Zamawiający dysponuje uzupełnioną Dokumentacją projektową dla Operatorów: Orange, Światłowód Inwestycje i PKP PLK. Jeśli tak to proszę o podmianę załączonego pliku pdf z niekompletną Dokumentacją Projektową dla branży telekomunikacyjnej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 203.

Pytanie nr 487

Chciałbym się dowiedzieć czy jest możliwość zaproponować inne zabezpieczenie antykorozyjne odpowiadające wymaganiom klienta?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zabezpieczenie antykorozyjne należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową.

Pytanie nr 490

W związku z zamiarem złożenia oferty w postępowaniu przetargowym na realizację inwestycji pn.: „Budowa połączenia DK 87 z DW 969 wraz z budową mostu na rz. Dunajec w m. Nowy Sącz” oraz na podstawie art. 284 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwracam się z prośbą o udzielenie wyjaśnień do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Zgodnie z treścią zmiany SWZ (przekazanej w wystąpieniu ZDW Kraków nr: ZDW/PW/2025/6214/DN-4/DS. znak sprawy: ZDW-DN-4-26-66/25 z dnia 24.07.2025 r.) w warunkach udziału w postępowaniu, Zamawiający wskazał m.in. wymóg w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej: „co najmniej jedną zakończoną robotę budowlaną obejmującą budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogowego obiektu inżynierskiego (z wyłączeniem przepustów i kładek) o długości przęsła nie mniejszej niż 50 m.” Dla zapewnienia przejrzystości i uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że przez pojęcie „długość przęsła” Zamawiający rozumie definicję legalną wskazaną w aktualnie obowiązującym akcie prawnym, tj. w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom (Dz.U. 2005 nr 67 poz. 582), tj.: „Długość całkowita przęsła” (str. nr 62 ww. Rozporządzenia), którą należy przyjmować: - dla przęsła środkowego w obiektach wieloprzęsłowych i jednoprzęsłowych ze wspornikami jako odległość między punktami przecięcia osi sąsiednich podpór z osią podłużną przęsła; - dla przęsła skrajnego w obiektach wieloprzęsłowych jako odległość między punktem przecięcia osi filara z osią podłużną przęsła a punktem przecięcia krawędzi pomostu z osią podłużną przęsła nad skrajną podporą; - dla obiektu jednoprzęsłowego jako długość obiektu; - w przypadku przęsła swobodnie podpartych jako odległość między skrajnymi krawędziami pomostu nad sąsiednimi podporami mierzona wzdłuż osi obiektu; - w przypadku przęsła sklepionych z nadsypką – odległość w świetle podstaw sklepień zwiększoną o dwie grubości łuku mierzone przy wezłowiach. Wskazuję, że powyższa definicja: - Jest spójna i powszechnie stosowana w praktyce przez jednostki publiczne, biura projektowe oraz wykonawców robót. - Zapewnia jednolitą interpretację pojęcia „długość przęsła” w odniesieniu do obiektów jednoprzęsłowych i wieloprzęsłowych, eliminując ryzyko nieporozumień między uczestnikami postępowania. - Pozwala na jednoznaczną weryfikację spełnienia warunku udziału w postępowaniu w oparciu o precyzyjne informacje zawarte w rozporządzeniu, na podstawie protokołu odbioru lub dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż użyte w ramach opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub anodowej określonych w SWZ pojęcie długości

przęsła należy rozumieć w następujący sposób: - dla przęsła środkowego w obiektach wieloprzęsłowych i jednoprzęsłowych ze wspornikami jako odległość między punktami przecięcia osi sąsiednich podpór z osią podłużną przęsła; - dla przęsła skrajnego w obiektach wieloprzęsłowych jako odległość między punktem przecięcia osi filara z osią podłużną przęsła a punktem przecięcia krawędzi pomostu z osią podłużną przęsła nad skrajną podporą; - dla obiektu jednoprzęsłowego jako długość obiektu; - w przypadku przęseł swobodnie podpartych jako odległość między skrajnymi krawędziami pomostu nad sąsiednimi podporami mierzona wzdłuż osi obiektu; - w przypadku przęseł sklepionych z nadsypką – odległość w świetle podstaw sklepień zwiększoną o dwie grubości łuku mierzone przy wezłowiach.

Pytanie nr 491

Poniżej przekazuję pytania dotyczące postępowania jak w temacie: Kanalizacja deszczowa
1. Brak profili na kanalizację deszczową - prosimy o uzupełnienie, 2. Brak podanych wydajności dla separatorów i osadników - prosimy o uzupełnienie, 3. KD zbiorniki, warstwa ścieralna - proszę o rozwinięcie pojęcia "warstwa ścierana dla zbiorników" oraz wyjaśnienie celu jej zastosowania, 4. Wspomniany w opisie technicznym zbiornik podziemny Zb4, nie występuje na PZT. Proszę o uzupełnienie informacji technicznych dla tego obiektu. 5. Zbiornik retencyjny Zb3A, dla którego w opisie tech. przypisano regulator i przepompownię nie występuje na PZT oraz nie zostały określone jego parametry techniczne. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji, 6. Brak dokumentacji graficznej dla drenażu francuskiego - prosimy o uzupełnienie, 7. Kłapa zwrotna - brak informacji technicznych. Prosimy o uzupełnienie. 8. W przedmiarze od Zamawiającego występuje obiekt pn "Komora rozprężna podziemna". W dokumentacji technicznej nie występują informacje techniczne dotyczące tego obiektu. Prosimy o wyjaśnienie i uzupełnienie danych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż kwestie wymienione w pkt 1, 2, 3, 4, 5 i 6 znajdują się w projekcie wykonawczym kanalizacji deszczowej, który został udostępniony w odpowiedzi na pytanie nr 27 pismem z dnia 17.09.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7861/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania oraz uzupełnieniami do wskazanego projektu udostępnionymi w ramach odpowiedzi na pytania nr 6, 211, 454 i 468. Ponadto odnośnie pkt 7 Zamawiający informuje, iż klapę zwrotną (również „burzową”) wykonać zgodnie ze specyfikacją techniczną - D.03.02.01 Kanalizacja deszczowa, punktem 2.3.2. Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma zamienną STWIORB D.03.02.01 Kanalizacja deszczową, która została ujednolicona w stosunku do PW przekazanego w dniu – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.* Odnośnie natomiast pkt 8 Zamawiający informuje, iż pozycja 1.35: Komora rozprężna podziemna – oznaczona jest na planie jako „Komora wyrównawcza – ZB3a”, aktualne plany zostały załączone w PW kanalizacji deszczowej wraz z parametrami określanymi na rysunkach szczegółowych, w opisie i STWIORB.

Pytanie nr 493

Czy są wytyczne jakieś dotyczące podzielenia konstrukcji czy jest pozwolenie aby podzielić konstrukcje wedle swojego doświadczenia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przygotowanie projektów technologicznych oraz warsztatowych należy do obowiązków Wykonawcy. Zamawiający zaznacza, iż przyjęte rozwiązania muszą

spełniać zapisy i wymagania wynikające z dokumentacji projektowej, pozyskanych uzgodnień i decyzji, obowiązujących norm, przepisów oraz wiedzy technicznej.

Pytanie nr 494

W związku z brakiem możliwości wprowadzenia optymalizacji elementów konstrukcyjnych oraz realizacji zadania wynikającego z projektu zamawiającego, uprzejmie prosimy o udostępnienie aktualnych rysunków technicznych/technologicznych i/lub schematów montażu konstrukcji stalowej na moście nad rzeką Dunajec. Dokumentacja ta jest niezbędna do prawidłowego zaplanowania i przeprowadzenia prac montażowych zgodnie z założeniami projektowymi.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż aktualny, zamienny projekt wykonawczy TOM 4.2.1. został udostępniony w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania. Jednocześnie Zamawiający zaznacza, iż opracowanie technologii wykonania robót wraz z niezbędną do jej realizacji dokumentacją należy do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia. Zamawiający zaznacza, iż przyjęte rozwiązania muszą spełniać zapisy i wymagania wynikające z dokumentacji projektowej, pozyskanych uzgodnień i decyzji, obowiązujących norm, przepisów oraz wiedzy technicznej.

Pytanie nr 495

Czy na dzień rozpoczęcia realizacji zadania Zamawiający dysponuje kompletem decyzji, pozwoleń i uzgodnień wymaganych przepisami prawa niezbędnych do wykonania robót?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dysponuje zatwierdzoną i uzgodnioną dokumentacją projektową, na podstawie której została wydana decyzja ZRID nr 11/2025 z dnia 28.03.2025 r. z rygorem natychmiastowej wykonalności, która uprawnia Zamawiającego do przystąpienia do realizacji zadania.

Pytanie nr 496

Czy zamawiający posiada projekt warsztatowy konstrukcji stalowej? Jeśli tak to prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przygotowanie projektów technologicznych oraz warsztatowych należy do obowiązków Wykonawcy. Zamawiający zaznacza, iż przyjęte rozwiązania muszą spełniać zapisy i wymagania wynikające z dokumentacji projektowej, pozyskanych uzgodnień i decyzji, obowiązujących norm, przepisów oraz wiedzy technicznej.

Pytanie nr 497

proszę o informacje jak ma wyglądać montaż próbny konstrukcji mostu nad Dunajcem, który ma prawie 500 metrów długości?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przygotowanie projektów technologicznych montażu oraz warsztatowych konstrukcji należy do obowiązków Wykonawcy. Zamawiający zaznacza, iż przyjęte rozwiązania muszą spełniać zapisy i wymagania wynikające z dokumentacji projektowej, pozyskanych uzgodnień i decyzji, obowiązujących norm, przepisów oraz wiedzy technicznej.

Pytanie nr 498

Witam, potrzebuje informacji dotyczące transportu mostu nad Dunajcem. Czy są wytyczne jakieś dotyczące podzielenia konstrukcji czy jest pozwolenie aby podzielić konstrukcję wedle swojego doświadczenia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przygotowanie projektów technologicznych montażu oraz warsztatowych konstrukcji należy do obowiązków Wykonawcy. Zamawiający zaznacza, iż przyjęte rozwiązania muszą spełniać zapisy i wymagania wynikające z dokumentacji projektowej, pozyskanych uzgodnień i decyzji, obowiązujących norm, przepisów oraz wiedzy technicznej.

Pytanie nr 499

Prosimy o udostępnienie: • Projektu stałej organizacji ruchu celem wykonania rzetelnej wyceny.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 93.

Pytanie nr 500

Zwracam się z prośbą o wyjaśnienie j.n: 1. Proszę o wyjaśnienie w temacie osadników: Czy mają to być osadniki poziome czy osadniki wirowe czy może takie i takie? |Na schemacie układu podczyszczania jest pokazany separator lamelowy i osadnik poziomy. Występują również rozbieżności pomiędzy opisem technicznym a specyfikacją techniczną. Fragment opisu technicznego

5.3. Urządzenia podczyszczające

5.3.1. Osadniki

W celu podczyszczenia wód opadowych i roztopowych z zawiesiny mineralnej zaprojektowano osadniki poziome oraz wirowe. Osadniki wykonane z betonu klasy minimum C35/45 (B45), o wodoszczelności W8, mrozoodporności F150 i nasiąkliwości $\leq 5\%$, klasy ekspozycji XF1, XD2, XA1. Ściany osadników zabezpieczone od wewnątrz powłoką olejoodporną, powierzchnie zewnętrzne zbiorników zabezpieczone substancją wodoszczelną. Pokrywy z włazem żeliwnym klasy C250. Separatory zostały dobrane na przepływ nominalny i maksymalny przedstawione w tabeli z zestawieniem.

Fragment specyfikacji technicznej:

2.3.6 URZĄDZENIA PODCZYSZCZAJĄCE

2.3.6.1 OSADNIKI

Osadniki wirowe o parametrach zgodnie z dokumentacją projektową.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż osadniki będą wirowe i poziome, zgodnie z punktem 5.3.3 opisu technicznego PW TOM 4.3.1 Budowa i rozbiórka kanalizacji deszczowej. Zamawiający udostępnił w załączeniu do niniejszego pisma zamienną STWIORB D.03.02.01 Kanalizacja deszczową, która została ujednoczona w zakresie pkt 2.3.6.1 z opisem techniczny – patrz odpowiedź na pytanie nr 491.

Pytanie nr 503

Czy Zamawiający dysponuje informacjami wskazującymi na możliwość wystąpienia roślin inwazyjnych na terenie inwestycji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w trakcie opracowania dokumentacji projektowej nie zinwentaryzowano gatunków inwazyjnych na terenie inwestycji.

Pytanie nr 504

Prosimy o informację czy posiadają Państwo niezbędne uzgodnienia do wykonania robót wg technologii wskazanej w Projekcie w formule buduj a w szczególności odnośnie wycinki drzew, krzaków pod drogi technologiczne wzdłuż mostu Dunajec. Wskazana wycinka w Projekcie obejmuje tylko obszary wokół podpór mostu Dunajec nie obejmując chociażby całości zakresu umocnień do wykonania w ramach realizacji inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż ilość przewidzianych drzew i krzewów do wycinki (wraz z uporządkowaniem terenu po wycince i utylizacją) należy zwiększyć o dodatkowe 0,8 ha.

Pytanie nr 505

Prosimy o uzupełnienie rysunków konstrukcji stalowej z pełnym zestawieniem elementów konstrukcyjnych w wersji pdf.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedmiotowe uzupełnienie zostało udostępnione pismem z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania) – PW TOM 4.2.1 Most Dunajec.

Pytanie nr 506

Obiekt mostowy – Most Majdan. Prosimy o informację na jakiej długości należy wykonać umocnienie sztywne z kostki kamiennej pod obiektem?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zakres oraz typ umocnień został wskazany w TOMIE 4.6 Przebudowa urządzeń hydrotechnicznych PW udostępnionym w ramach materiałów przetargowych.

Pytanie nr 509

W odpowiedzi na pytanie nr 25 (pismo Zamawiającego z dnia 17.09.2025 r. / pakiet czwarty) Zamawiający udostępnił wersję edytowalną dokumentacji projektowej – „w celach poglądowych”. Zwracany się z prośbą o wyjaśnienie intencji związanych z użyciem tego zwrotu. Tym samym prosimy o określenie w sposób jednoznaczny, czy ww. dokumentacja określa przedmiot zamówienia/ stanowi część składową OPZ. Przedmiary przykładowo przedmiotu zamówienia nie określają i z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 1 (pismo z dnia 29.08.2025 r. / pakiet trzeci) wynika to wg nas jednoznacznie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż odnosząc się do wersji edytowalnej dokumentacji zostały one udostępnione na wniosek oferentów w celach poglądowych. Dokumentacja projektowa (PZT, PB, PT oraz PW oraz pozostałe decyzje i uzgodnienia) dla całego zakresu zadania została udostępniana w formie nieedytowalnej, co określa przedmiot zamówienia. Należy uwzględnić chronologię udostępniania części składowych dokumentacji uznając za wiążące te, które zostały udostępnione jako ostatnie .

Pytanie nr 510

Zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ, w następującym zakresie:
1. W Udostępnionych w dniu 18 września 2025 r. przedmiarach robót w branży sanitarnej poz. 3.4 „Wykonanie balastu (dociążenia) zbiorników” jest podana ilość 1000 m3. Analizując załączone w tym samym dniu rysunki zbiorników (część projektu wykonawczego branży odwodnienie) wynika że tego dociążenia ma być o wiele więcej. Podana na rysunkach powierzchnia dna zbiorników daje łącznie (398+859+828) 2 085 m2. Przyjmując grubość dociążenia pod samym dnem po 2 m daje to ok. 4 000 m3. Z dociążeniami na skarpach

daje to wg szacunkowych obliczeń ok. 14 000 m³. Jaka jest prawidłowa ilość dociążenia zbiorników?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż minimalna ilość koniecznego do wykonania balastu (dociążenia zbiorników) to 11500 m³.

Jednocześnie w tym kontekście Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 511

W Udostępnionych w dniu 18 września 2025 r. przedmiarach robót w branży sanitarnej poz. 3.2 „Warstwa ścieralna - beton asfaltowy AC11S 50/70, o grubości 4 cm - naw. KR1, KR2, starodroże DK 87” 9 808 m³. Czego dotyczy ww. pozycja?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazana w pytaniu pozycja znalazła się tam omyłkowo.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 512

W Udostępnionych w dniu 18 września 2025 r. przedmiarach robót w branży sanitarnej w poz 2.1. „Roboty ziemne wykonywane ręcznie oraz mechanicznie razem z umocnieniem ścian wykopów, wykonaniem podsypki i obsypki rurociągu oraz ewentualnym odwodnieniem.” jest podana ilość 10 556 m³. Wg wykonawcy nie ma w tej ilości ujętych wszystkich robót ziemnych dla robót ujętych w przedmiarze robót branży kanalizacji deszczowej (np. wg szacunkowych obliczeń dla samych zbiorników otwartych jest ok. 30 000 m³

wykopów). Dla których robót są ujęte ilości robót ziemnych w poz. 2.1. (tj. czy są w niej ujęte roboty ziemne dla budowy studni, kanałów, zbiorników podziemnych itp.)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż poz. 2.1 dotyczy wykonania wykopów pod kanały, studnie, pompownie, separatory itd. - wszystkie wykopy oprócz wykopów dla zbiorników ziemnych – 10556,2 m³.

Pytanie nr 513

W Udostępnionych w dniu 18 września 2025 r. przedmiarach robót w branży „hydro” opisy pozycji są bardzo lakoniczne. W poz. 1.2 Wykonanie otwartego rowu cieków nie ma podanej szerokości i głębokości cieków, z czego możliwe byłoby obliczenie ilości robót ziemnych. Proszę o podanie ilości robót ziemnych lub szerokości i głębokości cieków przewidzianych do wykonania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane przez oferenta parametry: szerokości dna, głębokości i parametry koryta opisane są w sposób techniczny i jednoznaczny w części opisowej pkt. 3.0 PW tom 4.6 Przebudowa Urządzeń Hydrotechnicznych oraz w części rysunkowej na profilu podłużnym, przekrojach charakterystycznych jak i poprzecznych.

Jednocześnie w tym kontekście Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 514

W Udostępnionych w dniu 18 września 2025 r. przedmiarach robót w branży „hydro” w poz. 1.3 „Umocnienie skarp i dna cieków” podana jest tylko długość cieków – 305 mb. Nie ma podanej szerokości cieków, wysokości skarp ani rodzaju umocnienia. Np. wg rysunków projektu wykonawczego dla potoku Majdan umocnienie ma być m.in. gabionami w ilości ok. 6m³ i narzutem kamiennym gr. 0,5 m w ilości ok. 8 m na 1 mb potoku. Z kolei w pozycji 1.5 „Umocnienie brzegowe” dla umocnienia brzegów Dunajca przewidziane jest m.in. wykonanie narzutu kamiennego min. 4 m³/mb. Proszę o bardziej szczegółowe rozbięcie pozycji przedmiaru robót branży hydrotechnicznej uwzględniającego rodzaj faktycznie wykonywane robót i ich ilości.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 513.

Pytanie nr 515

W projekcie branży hydrotechnicznej jest m.in. zabezpieczenie korpusów wałów w miejscach zacięcia. Nie ma takich pozycji w udostępnionych w dniu 18 września 2025 r. przedmiarach

robót w branży „hydro”. Czy zabezpieczenie korpusów wałów w miejscach zacinienia jest do wykonania w ramach przedmiotowego zadania?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zabezpieczenie korpusów wałów w miejscach zacinienia należy wykonać w ramach przedmiotowego zadania.

Pytanie nr 516

W branży kanalizacja deszczowa ujęta jest zabudowa 5 szt. regulatorów przepływu. Proszę o podania dla każdego z nich: - wartości wysokości piętrzenia przed regulatorem H [m], - średnicy rurociągu odpływowego DN [mm], - miejsca montażu (na dnie lub do ściany studni osadnikowej (min. 35 [cm] części osadnikowej)).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż i podstawowe parametry regulatorów są podane w projekcie kanalizacji deszczowej TOM 4.3.1. PW- (patrz odpowiedź na pytanie 460), a miejsce montażu zostanie określone przez Wykonawcę. Jednocześnie Zamawiający powołując się na fakt instalacji pompowni za zbiornikami dopuszcza możliwość rezygnacji z montażu regulatorów (poza regulatorem w zbiorniku ZB4, za którym nie przewidziano pompowni).

Pytanie nr 519

Prosimy o potwierdzenie, iż załącznik nr 8 SWZ tj. Umowa, pozostaje bez zmian.

Odpowiedź:

Patrz pkt II niniejszego pisma.

Pytanie nr 520

Branża mostowa. Wieszaki łuków. W dokumentacji edytowalnej dwg. udostępni Państwo informacje na temat poszczególnych wieszaków, ich liczbie, długości i liczbie splotów. Prosimy o uzupełnienie jakim siłom rozciągającym podlega każdy z nich.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż informacje niezbędne do wyceny, w tym długości i przekroje wieszaków znajdują się w części rysunkowej dotyczącej konstrukcji stalowej. Niniejsze informacje są wystarczające do sporządzenia oferty.

Pytanie nr 522

Prosimy o udostępnienie rysunków obiektów przeznaczonych do rozbiórki.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż znajdują się one w PW Tomie 4.8. Rozbiórki.

Pytanie nr 525

Prosimy o udostępnienie przedmiaru robót torowych przy obiekcie kolejowym.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż roboty torowe należy odtworzyć bez zmian w układzie geometrycznym, z uwzględnieniem zmian/dostosowania nawierzchni opisanej w pkt 6.5 tomu 4.2/4 Projektu Wykonawczego oraz zgodnie z warunkami technicznymi, instrukcjami oraz standardami technicznymi PKP PLK oraz udostępnionymi STWIORB dla robót kolejowych – patrz odpowiedź na pytanie nr 363.

Pytanie nr 526

Prosimy o jednoznaczne określenie zakresu robót torowych. Prosimy o udostępnienie niezbędnej do wyceny dokumentacji w tym zakresie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 525.

Pytanie nr 527

Prosimy o udostępnienie specyfikacji technicznej dotyczącej robót torowych.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 525.

Pytanie nr 528

Prosimy o udostępnienie technologii wykonania prac na wiadukcie kolejowym.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż opracowanie technologii wykonania robót wraz z niezbędną do jej realizacji dokumentacją należy do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 532

Prosimy o udostępnienie dokumentacji geologicznej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 226.

Pytanie nr 538

Prosimy o udostępnienie sił w poziomie posadowienia na obiekcie na rz. Dunajec.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane siły zostały ujęte w części opisowej projektu technicznego udostępnionego w ramach pisma z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 539

W toku analizy Dokumentacji Projektowej, z uwzględnieniem jej uzupełnienia z dnia 17.09.2025r, w związku z różnicami pomiędzy wersją edytowalną dokumentacji, a wersją .pdf, zwracam się z prośbą o wskazanie która z wersji dokumentacji (edytowalna bądź .pdf) jest wersją wiążącą?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 509.

Pytanie nr 540

Analizując zawartość Dokumentacji Projektowej, Obiekty Inżynierskie, Most Dunajec, Projekt Budowlany, Projekt Techniczny oraz Projekt Wykonawczy, zwracamy się z prośbą o wskazanie parametrów (typ, geometria, itd.) wieszaków jakie zostały zaprojektowane w przęsłach nurtowym oraz skrajnym. Ponadto prosimy o uzupełnienie dokumentacji o zestawienie sił w wieszakach dla wszystkich zaprojektowanych dźwigarów łukowych.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 520.

Zamawiający informuje, iż zestawienie konstrukcji stalowej jest zawarte w zamiennym PW branży mostowej, który został udostępniony w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 542

Po szczegółowej analizie Dokumentacji Projektowej, zwracamy się z prośbą o uzupełnienie zakresu STWIORB o następujące, przywołane w materiałach STWIORB-y: 1. M-13.02.00 2. M-14.01.02. Różne elementy stalowe, 3. M-14.02.02 Metalizacja, 4. M-15.01.02. Izolacja z papy termozgrzewalnej, 5. M-15.02.01 Nawierzchnia chodnika z żywic syntetycznych, 6. M-16.01.02. Odwodnienie hydroizolacji, 7. M-20.01.03. Umocnienie skarp i stożków prefabrykatami betonowymi, 8. M-20.02.02. Znaki wysokościowe, 9. M-20.08.01. Rusztowania i deskowania,

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wszystkie wskazane w pytaniu STWIORB są załączone do zamiennego projektu wykonawczego udostępnionego w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania) i są to odpowiednio: wskazany STWIORB M-13.02.00 odpowiada w dokumentacji projektowej STWIORB M-13.02.01 - beton niekonstrukcyjny, wskazany STWIORB M-14.01.02. Różne elementy stalowe odpowiada w dokumentacji projektowej STWIORB M-14.01.01. Konstrukcja stalowa elementów drugorzędnych, wskazany STWIORB M-14.02.02 Metalizacja odpowiada w dokumentacji projektowej STWIORB M-14.02.03 Metalizacja, wskazany STWIORB M-15.01.02. Izolacja z papy termozgrzewalnej odpowiada w dokumentacji projektowej STWIORB M-15.02.01. Izolacja z papy termozgrzewalnej, wskazany STWIORB M-15.02.01 Nawierzchnia chodnika z żywic syntetycznych odpowiada w dokumentacji projektowej STWIORB M-15.04.02 Nawierzchnia chemoutwardzalna, wskazany STWIORB M-16.01.02. Odwodnienie hydroizolacji odpowiada w dokumentacji projektowej STWIORB M-16.01.03. Odwodnienie hydroizolacji, wskazany STWIORB M-20.01.03. Umocnienie skarp i stożków prefabrykatami betonowymi odpowiada w dokumentacji projektowej STWIORB M-20.01.11. Umocnienie skarp i stożków kostką betonową, wskazany STWIORB M-20.02.02. Znaki wysokościowe odpowiada w dokumentacji projektowej STWIORB M-20.02.01. Znaki wysokościowe, wskazany STWIORB M-20.08.01. Rusztowania i deskowania odpowiada w dokumentacji projektowej STWIORB M-20.08.01. Rusztowania i deskowania.

Pytanie nr 545

[Mosty] Mosty Dunajec rys. 4.2: w opisie danych ilościowych podana jest objętość płyty betonowej 947.4 m³, ale to jest wartość dla grubości płyty 30 cm, a średnia grubość płyty z rysunku to 42 cm i wtedy objętość betonu to ok. 1300 m³. Podobna sytuacja z zaniżeniem ilości na rys. 4.1 i 4.3. Proszę o potwierdzenie, że w danych ilościowych jest błąd, jeśli chodzi o objętość betonu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podana na rysunkach 4.1, 4.2 i 4.3 objętość betonów pomostów II. jest prawidłowa.

Pytanie nr 546

Analizując treść OPZ w powiązaniu z treścią zamieszczanych pytań i odpowiedzi, w szczególności zawartość Projektu Technicznego i wyniki zamieszczonych obliczeń statyczno-wytrzymałościowych, zważywszy na m.i.n.: 1. Stopień wykorzystania nośności konstrukcji stalowej przęseł najazdowych P1-P5 (poziom naprężeń niższy niż 80% naprężeń dopuszczalnych), 2. Stopień wykorzystania nośności konstrukcji stalowej dźwigarów łukowych przęsła nurtowego (poziom naprężeń nie większy niż 80% naprężeń dopuszczalnych), 3. Stopień wykorzystania nośności konstrukcji stalowej stężeń dźwigarów łukowych przęsła nurtowego (poziom naprężeń nie większy niż 25% naprężeń dopuszczalnych), itd. Należy stwierdzić, że zamieszczone w Dokumentacji Projektowej

rozwiązania są nieoptymalne i wysoce nieekonomiczne. W związku z powyższym, mając na uwadze szeroko rozumiany interes publiczny, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie optymalizacji rozwiązań innych niż w zakresie wzmocnień podłoża.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż projekt konstrukcji stalowej został wykonany w oparciu o obowiązujące wymagania PN-EN, w zakresie warunków SGN oraz SGU, z uwzględnieniem stateczności lokalnych i globalnych. W związku z powyższym określenie poziomu wytyżenia konstrukcji nie może być oparte wyłącznie na podstawie naprężeń. Zamawiający wskazuje, że obiekt należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową.

Pytanie nr 547

W opisie technicznym projektu wykonawczego (str 26) podano, że dla Drogi Powiatowej nr 1594K (ul. Piramowicza) należy wykonać konstrukcję jak dla KR3. W dalszej części z opisami typów konstrukcji brakuje rozwiązania dla takiej KR. Proszę o uzupełnienie dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż konstrukcje nawierzchni ul. Piramowicza należy wykonać jako KR4. W związku z powyższym Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma zamienny opis do projektu technicznego TOM 3.1 Branża drogowa oraz projektu wykonawczego Tom 4.1 Branża drogowa – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 548

Na przekrojach poprzecznych przez zatokę ITD znajdują się po stronie lewej krawężniki (przed chodnikiem, wzdłuż pobocza z kruszywa), których brak jest na PZT. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wzdłuż krawędzi zatoki ITD na jej długości winien być wbudowany krawężnik. W ramach uzupełnienia Zamawiający przekazuje skorygowany rysunek 2.04 będący częścią projektu wykonawczego, przedstawiający sytuację przedmiotowej zatoki – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 549

Na przekrojach poprzecznych brakuje wyspy rozdzielającej zatokę ITD. I ciąg DW 969. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przekroje poprzeczne zostały skorygowane. W związku z powyższym Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma zamienny rysunek PW TOM 4.1 Branża drogowa 5.1.3 oraz 5.1.4 w zakresie przekrojów poprzecznych, a plan sytuacyjny zatoki do ważenia pojazdów jest zamieszczony w uzupełnionym rysunku projektu wykonawczego branży drogowej nr 2.04 – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 550

Pomiędzy zatoką ITD. A jezdnią DW 969 na przekrojach znajduje się opornik betonowy, którego brakuje na PZT. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przekroje poprzeczna we wskazanym zakresie zostały skorygowane – patrz odpowiedź na pytanie nr 549.

Pytanie nr 551

Proszę o wskazanie na jakiej części miejsca do ważenia pojazdów ma zostać zastosowana nawierzchnia betonowa? Z załączonego do projektu wykonawczego PZT nie wynika powyższe.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na planie sytuacyjnym PW wskazano obszar nawierzchni betonowej. W związku z powyższym Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma zamienny rysunek 2.04 tom 4.1. Branża drogowa – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 552

W udostępnionym przez Zamawiającego przedmiarze robót podano, że grubość poboczy ma wynosić 12cm, natomiast w projekcie technicznym 15 cm. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż poboczna należy wykonać zgodnie z projektem technicznym przekazanym w załączeniu do pisma z dnia 17.09.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7861/DN4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania oraz zamiennym opisem technicznym do PT TOM 3.1 – patrz odpowiedź na pytanie nr 547.

Pytanie nr 553

W opisie technicznym podano różne typy konstrukcji dolnych warstw podbudowy (w zależności od grupy nośności podłoża G1 - G4), natomiast z dokumentacji przetargowej nie wynika, w jakich miejscach mają zostać zastosowane te typy dla poszczególnych rodzajów nawierzchni. Proszę o uzupełnienie dokumentacji projektowej o lokalizację przyjętych rozwiązań konstrukcji z podziałem na grupy nośności podłoża i kategorię ruchu. Załączona do postępowania przetargowego dokumentacja nie pozwala jednoznacznie wyliczyć powierzchni właściwych warstw konstrukcyjnych. Proszę o określenie lokalizacji w jakich należy uwzględnić poszczególne konstrukcje z uwagi na grupę nośności podłoża.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż poszczególne nośności zostały ujęte na profilach dróg ujętych w TOMIE 4.1 PW Branży drogowej. Jednocześnie Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma zamiennie rysunki: 3.05, 3.06 i 3.08 profili drogowych – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 554

W załączonym do odpowiedzi z dnia 29.08.2025 r. Przedmiarze robót podano powierzchnię ścieżek rowerowych w pozycji 57 w ilości 6947 m², natomiast po weryfikacji udostępnionych przez Zamawiającego rysunków powierzchnia powinna wynosić około 12 800m². Proszę o weryfikację podanych ilości w wypadku nawierzchni ciągów pieszorowerowych, oraz powierzchni warstw konstrukcyjnych dla tego typu nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w świetle przedmiotowego pytania dokonał weryfikacji przywołanych ilości pozycji przedmiaru i przekazuje skorygowaną, przedmiotową pozycję przedmiaru: Nawierzchnia z brukowej kostki betonowej czerwonej niefazowanej o gr. 8 cm na podsypce, gr. 3 cm – ciągi pieszorowerowe, ścieżki rowerowe 12 245 m².

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 555

W przedmiarze robót udostępnionym przez Zamawiającego podano, że dla typu 1 dla spadku od 3% do 6% należy wykonać umocnienie z zastosowaniem geosiatką komórkowej grubości 15cm, natomiast zgodnie z rysunkiem 6.2 ma to umocnienie być wykonane z płyt ażurowych. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności. Proszę o podanie lokalizacji w jakiej należy wykonać takie umocnienie rowu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zakres umocnień z zastosowaniem geosiatki komórkowej gr. 15 cm należy wykonać zgodnie z przekazaną przez Zamawiającego dokumentacją projektową. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w opisie przywołanej pozycji przedmiarowej zaszła omyłka pisarska, poprawny zakres planowanych do wykonania robót w tej pozycji winien być wykonany zgodnie z dokumentacją projektową, rys. 6.2 projektu wykonawczego. Oszacowana ilość tego asortymentu robót jest zgodna z ilością podaną w tej pozycji przedmiaru. Ponadto Zamawiający informuje, iż lokalizacja umocnienia rowu została wskazana na profilach drogowych w PW TOM 4.1 Branża Drogowa udostępnionym jako załącznik do przedmiotowego postępowania oraz w zamiennych rysunkach profili (patrz odpowiedź na pytanie nr 553) – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu

oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 556

Proszę o podanie lokalizacji w jakiej należy wykonać umocnienie rowu dla typu 2 tj. z zastosowaniem płyt betonowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż lokalizacja została wskazana na profilach drogowych w PW TOM 4.1 Branża Drogowa udostępnionym jako załącznik do przedmiotowego postępowania oraz w zamiennych rysunkach profili – patrz odpowiedź na pytanie nr 553.

Pytanie nr 557

Proszę o podanie lokalizacji i długości rowu gdzie należy zastosować rów szczelny (z użyciem geomembrany).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż lokalizacja została wskazana na profilach drogowych w PW TOM 4.1 Branża Drogowa udostępnionym jako załącznik do przedmiotowego postępowania oraz w zamiennych rysunkach profili – patrz odpowiedź na pytanie nr 553.

Pytanie nr 558

Proszę o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o SST dla geomembrany koniecznej do wykonania rowu szczelnego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zostały wprowadzone stosowne zapisy w STWIORB D.06.01.01_UMOCNIENIE POWIERZCHNIOWE SKARP, ROWÓW I ŚCIEKÓW ORAZ UPORZĄDKOWANIE TERENU. W związku z powyższym Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma zamienne rysunki: 3.05, 3.06 i 3.08 profili drogowych – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 559

Proszę o uzupełnienie dokumentacji projektowej o informacje niezbędne do rozbiórki istniejących dróg (DK 87, DP 1583) tj. grubości istniejących warstw konstrukcyjnych na poszczególnych drogach. Na ten moment jedyne informacje zawarte są jedynie w udostępnionym w dniu 29.08.2025r. przedmiarze robót i tyczą się jedynie frezowania warstw bitumicznych. Proszę o uzupełnienie przedmiarów o właściwe pozycje rozbiórek istniejących jezdni.

Odpowiedź:

Zamawiający w związku z wnioskiem udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma projekt badań nawierzchni oraz DOKUMENTACJĘ BADAŃ NAWIERZCHNI ISTNIEJĄCYCH DRÓG – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru

wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 560

Proszę o uzupełnienie dokumentacji o SST dla warstwy wiążącej dla KR5.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach uzupełnienia przekazuje Szczegółową Specyfikację Techniczną nr D-05.03.05a Warstwa wiążąca, zgodnie z którą Wykonawca winien wykonać zakres przedmiotowych robót – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.

Pytanie nr 561

Podana w przedmiarze robót powierzchnia warstwy wiążącej dla KR5 wynosi 1198,625 m², natomiast po analizie dokumentacji powierzchnia wynosi ok 7100m². Proszę o weryfikację udostępnionego przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w świetle przedmiotowego pytania dokonał weryfikacji przywołanej ilości pozycji przedmiaru i przekazuje skorygowaną, przedmiotową pozycję przedmiaru: powierzchnia warstwy wiążącej - beton asfaltowy AC16W 35/50, o grubości 8 cm - naw. KR2, KR5 - 9090 m².

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 562

Zgodnie z opisem technicznym dla KR 1 zaprojektowano warstwę ścieralną z SMA, natomiast zgodnie z przedmiarem robót ma to być AC. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na drogach KR1 zaprojektowano nawierzchnię z betonu asfaltowego. Poprawna, obowiązująca konstrukcja jezdni KR1 winna być wykonana w postaci: KR1 (dla $E2 \geq 80 \text{MPa}$ $\Sigma 29 \text{cm}$) – naw. bitumiczna: - 4 cm warstwa ścieralna z betonu asfaltowego AC 11S, - 5 cm warstwa wiążąca z betonu asfaltowego AC16W, - 20 cm warstwa podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej z kruszywem C90/3.

Pytanie nr 563

Zgodnie z SST D.05.03.05b warstwa ścieralna z betonu asfaltowego w pkt 1.2 Zakres stosowania SST podano, że warstwę ścieralną na ciągu pieszo-rowerowym należy wykonać z AC 5S 50/70, natomiast zgodnie z PZT należy wykonać z kostki betonowej grafitowej. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nawierzchnię na ciągu pieszo-rowerowym należy wykonać z kostki betonowej niefazowanej.

Pytanie nr 564

W udostępnionych przez Zamawiającego brak nawierzchni z SMA na obiektach mostowych. Proszę o uzupełnienie przedmiaru o właściwe ilości dla obiektów mostowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedmiar na SMA na obiekcie znajduje się w przedmiarze dotyczącym obiektów inżynierskich.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 565

W formularzu WWER wyszczególniono zakres dot. Budowy umocnienia potoku Dąbrówka, natomiast brak jest dokumentacji rysunkowej w tym zakresie w projekcie branży hydrotechnicznej. Proszę o uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż umocnienia w zakresie Potoku Dąbrówka należy wykonać według PW TOM 4.6 Przebudowa urządzeń hydrotechnicznych Branża Hydrotechniczna rys. 4.03.

Pytanie nr 566

Proszę o potwierdzenie, że zgodnie z SST D.05.03.13 pkt 2.2 Zamawiający dopuszcza wykonanie mieszanki SMA dla KR4 z zastosowaniem asfaltu 50/70?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dla mieszanek SMA (KR4, KR5) należy zastosować asfalty modyfikowane polimerami PMB 45/80-65.

Pytanie nr 568

Czy Zamawiający posiada uzgodnienie oraz warunki zamknięcia LK 96 na czas budowy obiektu w ciągu tej linii.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 306 (zawarta w piśmie z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 570

Prosimy o zamieszczenie specyfikacji SST na warstwę ścieralną, warstwę wiążącą i podbudowę bitumiczną na ruch KR5.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach uzupełnienia przekazuje w załączeniu skorygowaną Szczegółową Specyfikację Techniczną nr D-05.03.05a Warstwa wiążąca, zgodnie z którą Wykonawca winien wykonać zakres przedmiotowych robót. Zamawiający informuje jednocześnie, iż w przekazanej dokumentacji projektowej znajdują się Szczegółowe Specyfikacje Techniczne dla: warstwy ścieralnej o nr. D.05.03.13 Warstwa ścieralna z mieszanki mastyksowo - grysowej SMA KR1-7 i warstwy podbudowy o nr. D.04.07.01 Podbudowa z betonu asfaltowego – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 571

Prosimy o wskazanie jaki asfalt należy przyjąć do poszczególnych mieszanek mineralno-bitumicznych, specyfikacje dopuszczają zastosowanie asfaltów modyfikowanych lub zwykłych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż do wykonania warstwy ścieralnej SMA, warstwy wiążącej KR4 i KR5 oraz warstwy podbudowy KR4 i KR5 należy stosować asfalty modyfikowane:

- warstwa ścieralna SMA – asfalt PMB 45/80-65, - warstwa wiążąca – asfalt PMB 25/55-60,
- warstwa podbudowy – asfalt PMB 25/55-60.

W związku z powyższym Zamawiający udostępnia zamienny Szczegółowy Zakres Rzeczowy Zadania z uzupełnionym (w pkt VI) zapisem o konieczności stosowania przez Wykonawcę asfaltów modyfikowanych – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 572

Prosimy o potwierdzenie, że do wytworzenia mieszanki na warstwę wiążącą dla ruchu KR 3-4 można stosować granulaty asfaltowy – destrukty?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się możliwości stosowania granulatu asfaltowego do wykonania przedmiotowej warstwy wiążącej KR4 i KR5.

Pytanie nr 573

Prosimy o wskazanie jaka jest prawidłowa szerokość pierścienia na rondach? W dokumentacji występuje rozbieżność w tym zakresie: – na przekrojach normalnych (rys. 4.0) szerokość pierścienia wynosi 1,5 m – natomiast na szczegółach konstrukcyjnych (rys. 6.1, szczegół K-9)

przyjęto szerokość 2,0 m. Prosimy o jednoznaczne wskazanie, która z tych wartości obowiązuje do realizacji. Prosimy również o podanie jaki rodzaj opornika należy zastosować pomiędzy pierścieniem a masą ronda? Zgodnie z przekrojami normalnymi przewidziano opornik 12x25, natomiast w szczególe K-9 zastosowano opornik 20x30. Prosimy o potwierdzenie, który wariant jest właściwy do wykonania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż skorygowano rysunek 6.1 – szerokość pierścienia wynosi 1,5 m, natomiast pomiędzy jezdnią a pierścieniem przewidziano krawężnik kamienny 15 x 30. Zamawiający w związku z wnioskiem udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma zamienny rysunek 6.1 PW TOM 4.1 Branża drogowa – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 574

Prosimy o wskazanie, w których miejscach należy wykonać prefabrykowany ściek korytkowy zgodnie ze szczegółem K-11 (KPED 01.04), gdyż dokumentacja nie zawiera jednoznacznych informacji w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedmiotowy prefabrykowany ściek korytkowy (zgodny ze szczegółem K-11) należy wykonać na przebudowywanym odcinku ul. Węgierskiej (przy krawędzi chodnika) w lokalizacji 0+300 tej drogi.

Pytanie nr 575

Prosimy o przekazanie projektu wykonawczego stałej organizacji ruchu.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 93.

Pytanie nr 576

Prosimy o udostępnienie Tabeli robót ziemnych oraz Tabeli wymiany gruntu, których brak w dokumentacji uniemożliwia jednoznaczne określenie zakresu prac ziemnych. W dokumentacji stwierdzono rozbieżności dotyczące ilości mas ziemnych – w opisie do PZT wskazano wartość 92 986 m³, natomiast w opisie Projektu wzmocnienia podłoża gruntowego pojawiają się dwie różne wartości: - w tabeli: 87 114 m³, - pod tabelą: 82 080 m³. W związku z powyższym, prosimy o przekazanie pełnego zestawienia robót ziemnych oraz jednoznaczne określenie wartości dotyczącej planowanej wymiany gruntu, co umożliwi prawidłowe oszacowanie zakresu robót oraz sporządzenie kompletnej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zakres i tabela wymiany gruntu znajduje się w opracowaniu Projekt wzmocnienia podłoża gruntowego, przy czym opracowanie to zostało skorygowane – patrz odpowiedź na pytanie nr 356. Łączna ilość wymian gruntu wynosi 92 986 m³.

Pytanie nr 577

Prosimy o przekazanie właściwych profili podłużnych (Droga Gminna 290256K, ul. Podmłynie -Droga Gminna 293158K, Rondo 2, Rondo 3, DJ-1, DJ-8) w miejscach, gdzie rzędne terenu pokrywają się z niweletą, celem jednoznacznej interpretacji dokumentacji oraz poprawnego określenia zakresu robót.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż profile zostały skorygowane – patrz odpowiedź na pytanie nr 553.

Pytanie nr 578

Prosimy o przekazanie uzgodnień z PKP (PKP PLK S.A.) dotyczących realizacji wiaduktu kolejowego, dokonanych na etapie zatwierdzania dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 306 (zawarta w piśmie z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 579

W udostępnionych przedmiarach robót drogowych ujęto pozycję: „Ustawienie oporników kamiennych o wym. 12x25 – stojący/stojący/leżący/wtopiony na ławie betonowej C16/20 z oporem (krawężnik z rozbiórki)”. W związku z powyższym, prosimy o wskazanie źródła pozyskania krawężników kamiennych (12x25) przewidzianych do ponownego wbudowania zgodnie z opisem pozycji w przedmiarze (krawężnik z rozbiórki).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zakres przywołanych robót w postaci ustawienia oporników kamiennych o wymiarach 12 x 25 cm winien być wykonany z nowych krawężników. W przywołanej pozycji przedmiaru zaszła omyłka pisarska, nie przewiduje się wbudowania krawężników pozyskanych z rozbiórki, wszystkie użyte krawężniki winny być materiałem nowym.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 580

Prosimy również o wskazanie lokalizacji krawężników kamiennych 20 x 30 cm , kamienny 15 X 30 cm zaniżony , betonowy 20 x 30, betonowy zaniżony 20 x 30 cm w związku z rozbieżnościami w dokumentacji projektowej. W legendzie PW i PZT mamy następujące rodzaje krawężników: 20 x 30 cm , kamienny 15 X 30 cm zaniżony , betonowy 20 x 30, betonowy zaniżony 20 x 30 cm natomiast na szczegółach PW i przekrojach normalnych: krawężnik betonowy 15 x 30; kamienny 20 x 30 cm; betonowy 20 x 30 cm, opornik kamienny 12 x 25cm.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w związku z zaistniałą rozbieżnością udostępnia skorygowany rysunek nr 6.1 będący częścią dokumentacji projektowej (projektu wykonawczego branży drogowej) z właściwie przyjętymi parametrami krawężników drogowych – przedmiotowy dokument zamieszczony został w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 581

W związku ze stwierdzonymi rozbieżnościami w dokumentacji projektowej, zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne wskazanie lokalizacji zastosowania poszczególnych rodzajów krawężników. Zgodnie z legendą Projektu Wykonawczego (PW) oraz Projektu Zagospodarowania Terenu (PZT), przewidziano: - krawężnik kamienny 20 x 30 cm, - krawężnik kamienny zaniżony 15 x 30 cm, - krawężnik betonowy 20 x 30 cm, - krawężnik betonowy zaniżony 20 x 30 cm. Natomiast w szczegółach PW oraz przekrojach normalnych: - krawężnik kamienny 20 x 30 cm, - opornik kamienny 12 x 25 cm. - krawężnik betonowy 20 x 30 cm, - krawężnik betonowy 15 x 30 cm, W celu zapewnienia jednoznaczności i prawidłowej wyceny zakresu robót, prosimy o doprecyzowanie lokalizacji zastosowania poszczególnych rodzajów krawężników, zgodnie z intencją projektową.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 580.

Pytanie nr 582

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie przekrojów normalnych dotyczących dróg gminnych oraz powiatowych oraz jezdni dodatkowych DJ , które nie zostały załączone do dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż szczegóły konstrukcyjne dla wnioskowanych w pytaniu dróg przedstawione zostały w udostępnionym rys. nr 6.1. i 4.0 projektu wykonawczego branży drogowej.

Pytanie nr 583

Prosimy o udostępnienie schematów przebudowy kolizji SN5, SN6, ZUDP1, ZUDP2, AB1, które zostały wskazane w projekcie wykonawczym branży elektroenergetyki.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż niniejsze kolizje wraz ze schematami zostały uwzględnione w PAB TOM 2.5 Branża elektroenergetyczna.

Pytanie nr 584

W udostępnionym katalogu projektu wykonawczego branży elektroenergetyki brakują folderu nr 1 – prosimy o weryfikację kompletności dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż brakujący TOM 4.5.1 *Budowa oświetlenia* został udostępniony w załączeniu do niniejszego pisma – patrz odpowiedź na pytanie nr 6.

Pytanie nr 585

Prosimy o potwierdzenie, iż Wykonawca w ofercie ma uwzględnić budowę zasilania pompowni oraz przebudowę sieci trakcyjnej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ofercie należy uwzględnić budowę zasilania pompowni oraz przebudowę sieci trakcyjnej.

Pytanie nr 586

Prosimy o potwierdzenie, iż Wykonawca w ofercie ma uwzględnić wykonanie 137 słupów oświetleniowych oraz 150 opraw oświetleniowych (są to ilości zgodne z rysunkami projektu wykonawczego branży elektroenergetyki).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane roboty należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową.

Pytanie nr 587

Proszę o załączenie do przetargu dokumentacji projektowej dotyczącej przebudowy kanalizacji wraz z kablami miedzianymi i światłowodowymi Orange . 2. Proszę o załączenie dokumentacji projektowej na przebudowę kabli światłowodowych SI. Uzasadnienie do pytań. W załączonej obecnie dokumentacji: "Kolizje telekomunikacyjne i kanału technologicznego" branża telekomunikacyjna brak jest załączonych schematów: a. 3.1 - 3.2 Schematów przebudowy sieci miedzianej Orange Polska b. 4.1 Schemat przebudowy sieci światłowodowej Orange Polska c. 9.1 Schemat przebudowy sieci światłowodowej Światłowód Inwestycje. Ponadto w załączonym projekcie pt "Kolizje telekomunikacyjne i kanału technologicznego" w punkcie 8. Stan projektowany a. 8.1 Sieć Orange Polska brak jest opisu b. 8.6 Sieć Światłowód Inwestycje brak jest opisu .

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż kompleta dokumentacja dotycząca wskazanego zakresu została udostępniana w załączeniu do niniejszego pisma – patrz odpowiedź na pytanie nr 203.

Pytanie nr 588

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie kompletnego projektu wykonawczego branży telekomunikacyjnej. Projekt nie zawiera opisu ani rysunków dotyczących kanalizacji i sieci Orange Polska.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 203.

Pytanie nr 589

W ślad za odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 84, Wykonawca wskazuje, że stanowisko Zamawiającego w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach i interpretacji Urzędu Zamówień Publicznych (pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiara - str. 1197) - zgodnie z przywołanym opracowaniem, które było dostępne na oficjalnej stronie UZP, wysokość zabezpieczenia ustalana jest jako procent określonej ceny podanej w ofercie lub w umowie. Jednakże samo zabezpieczenie wnoszone jest w ściśle określonej kwocie - Pzp nie zakłada możliwości modyfikacji kwoty zabezpieczenia w trakcie realizacji umowy, dotyczy to również sytuacji, gdy nastąpiły zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego skutkujące zmianą wartości wynagrodzenia wykonawcy. Innymi słowy Pzp nie przewiduje mechanizmów dających Zamawiającemu zarówno uprawnienia do żądania podwyższenia zabezpieczenia, jak i jego ewentualnego zmniejszenia. Tym samym, wnosimy o wykreślenie § 11 ust. 7 jako niezgodnego z art.452 pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje stanowisko przedstawione w ramach odpowiedzi na pytanie nr 84 (zawartej w piśmie z dnia 09.10.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/8462/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania) i nie widzi uzasadnienia dla usunięcia wskazanego w pytaniu zapisu wzoru umowy. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Nadmienia się przy tym, iż fakt, że ustawa nie reguluje danej kwestii, wcale nie oznacza, iż jest ona zabroniona, czy niezgodna z prawem.

Pytanie nr 592

W związku z rozbieżnościami w udostępnionych materiałach - jak wskazano w pytaniu 1 i 2, w celu uniknięcia niejasności prosimy o określenie hierarchii ważności przekazanych materiałów przetargowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa ogólnej precedencji – hierarchii ważności dokumentów składających się na całość dokumentacji postępowania / dokumentów zamówienia – wszystkie dokumenty składające się na SWZ są jednakowo ważne i istotne w kontekście przedmiotu konkretnych dokumentów, przy uwzględnieniu dokonywanych ich zmian oraz wewnętrznie ustalonej hierarchii. Roboty budowlane powinny być prowadzone w oparciu o decyzję ZRID i projekt budowlany stanowiący załącznik do tej decyzji, a projekt wykonawczy, STWiORB i SZRZ stanowią uszczegółowienie projektu budowlanego i są względem niego komplementarne. Dokumenty należy czytać łącznie, traktować jako treści uzupełniające się. Szczegółowy zakres oraz warunki wykonania przedmiotu umowy określa Opis przedmiotu zamówienia (OPZ), a więc zgodnie z ustawą PZP stanowią go dokumentacja projektowa i STWiORB. Zamawiający w celu doprecyzowania, wyjaśnienia i doszczegółowienia niektórych aspektów umieścił dodatkowe dokumenty, m.in. SZRZ, które należy czytać łącznie z pozostałymi dokumentami i dokumentacją projektową i traktować jako ich uzupełnienie i doprecyzowanie w zakresie np. optymalizacji, wycinki, odpadów, dokumentacji powykonawczej, obsługi geodezyjnej, punktów referencyjnych, odbiorów.

Pytanie nr 594

dotyczy: Obiekty mostowe, posadowienie, obudowa ze ścianek szczelnych W związku brakiem szczegółowych rysunków, zestawienia, jak również opisu technicznego z zakresu wykonania ścianek szczelnych prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej w zakresie: parametrów ścianek, geometrii, realizacji (z rozparciem/bez, tracone/tymczasowe), szczegółowych rozwiązań przyjętych na etapie PW

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w opisach do PAB, PT (który został udostępniony w załączeniu do pisma z dnia 17.09.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7861/DN4/DS) udostępnionego w ramach strony prowadzonego postępowania) oraz PW zamiennego (który został udostępniony w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) udostępnionego w ramach strony prowadzonego postępowania) na rysunkach ogólnych jest jednoznaczne wskazanie, że ścianki szczelne są tracone, zakres ścianek jest wrysowany na widokach z góry. Projekt technologiczny ścianek zależy od przyjętej technologii pogłębiania ścianki, niemniej do PW założono: - dla mostu Dunajec: ścianki szczelne długości 6m dla podpór przy wałach, tj. P2, P3 i P10, 10m dla P6/7 oraz 8 m dla P 8 / 9, przekrój GU 18N, minimalny wymagany wskaźnik wytrzymałości ścianek szczelnych $W_x > 1800 \text{ cm}^3 / \text{m}$, stal S355 – całkowita powierzchnia ścianek 1752 m²; - dla mostu Majdan: ścianki szczelne długości 4m, przekrój GU 14 N, minimalny wymagany wskaźnik wytrzymałości ścianek szczelnych $W_x > 1400 \text{ cm}^3 / \text{m}$, stal S355 – całkowita powierzchnia ścianek 288,1 m²; - dla mostu Dąbrówka: ścianki szczelne długości 4m, przekrój GU 14N, minimalny wymagany wskaźnik wytrzymałości ścianek szczelnych $W_x > 1400 \text{ cm}^3 / \text{m}$, stal S355 – całkowita powierzchnia ścianek 329,2 m²

Pytanie nr 595

dotyczy: Obiekt mostowy Most Dunajec, wieszaki obiektu Dokumentacja projektowa nie zawiera: a) określenia średnicy wieszaków (rys. 4.9 określa długości poszczególnych wieszaków tylko dla przęsła nurtowego - w wersji nieedytowalnej, zaś OT podaje jedynie

dla wieszaków stal S520), b) rysunku wieszaków dla przęsła skrajnego w wersji nieedytowalnej c) specyfikacji technicznej dla wieszaków. W odpowiedziach na pytania z 17.09.2025 r. Zamawiający udostępnił rysunki edytowalne ((pliki 01_Most Dunajec_0411_00_Geometria_konstrukcji_stalowej_przeslo_skrajne.dwg i 01_Most Dunajec_048_00_Geometria_konstrukcji_stalowej_przeslo_nurtowe.dwg), w których znajdują się tabelki z wieszakami splotowymi, zaś w uwagach na tych samych rysunkach są opisy wieszaków ze stali nierdzewnej i zgodne z ETA (czyli wieszaki prętowe), natomiast w opisie technicznym dalej są wieszaki ze stali S520 (czyli wieszaki prętowe). Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o szczegółowe parametry wieszaków przyjętych na etapie PW.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazany zakres jest zawarty w zamiennym PW TOM 4.2.1 Most Dunajec oraz w zamiennych STWIORB branży mostowej, które zostały udostępnione w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 597

dotyczy: Obiekty mostowe, mury oporowe W związku brakiem szczegółowych rysunków, opisu okładziny prefabrykowanej muru oporowego prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o wskazanie minimalnych wymagań dla okładziny wraz z podkonstrukcją. Jednocześnie, w podsumowaniu powyższych pytań (1-8) należy podkreślić, iż wymienione zakresy realizacji zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego nie podlegają optymalizacji, stąd wymagany jest jednoznaczny, wyczerpujący i zawierający wszystkie istotne informacje opis przedmiotu zamówienia, aby umożliwić Wykonawcom składanie porównywalnych ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż minimalne wymagania dla okładziny muru zawarte są w STWiORB M-20.05.02_PREFABRYKOWANE OKŁADZINY KONSTRUKCJI OPOROWYCH, która została udostępniona w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) udostępnionego w ramach strony prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 598

Dotyczy obiektu wiadukt kolejowy. W opisie technicznym nie ma informacji na temat sposobu wznoszenia obiektu przy założeniu ruchu pociągów. Prosimy o podanie dokładnego zakresu robót torowych na obiekcie wraz ze specyfikacjami technicznymi. Prosimy o informację, w jaki sposób będzie przeprowadzony ruch kolejowy w trakcie budowy. Kto ponosi koszty wyłączenia ruchu pociągów na obiekcie?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 525, odpowiedź na pytanie nr 306 (zawarta w piśmie z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania) oraz odpowiedź na pytanie nr 174 (zawarta w piśmie z dnia 17.09.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7861/DN4/DS) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 599

Dotyczy obiektu wiadukt kolejowy. Zgodnie z informacją na rysunku ogólnym PT - „strefa przejściowa wg opracowania branżowego”. Prosimy o uzupełnienie projektu. Prosimy o zamieszczenie rysunku dylatacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż strefę przejściową należy wykonać zgodnie z ST-02 Roboty Torowe udostępnioną w załączeniu do niniejszego pisma – patrz odpowiedź na pytanie nr 363. Szczegółowe rozwiązanie dylatacji będzie zależne od wybranego przez Wykonawcę

systemu. Dodatkowo Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów nad nowym przebiegiem ul. Węgierskiej, przy jednoczesnym zastrzeżeniu konieczności wykonania konstrukcji wiaduktu jako żelbetowej oraz uzyskania przez Wykonawcę wcześniejszej akceptacji zaproponowanych zmian ze strony Zamawiającego oraz pozyskania zgody na wprowadzenie zmian w treści dokumentacji projektowej ze strony jej autora / wykonawcy oraz akceptacje Zarządcy sieci – PKP PLK. Wprowadzone zmiany optymalizacyjne dokumentacji projektowej w zakresie wiaduktu kolejowego powinny uwzględniać zapisy pisma PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Nowym Sączu nr IZ19EI.0292.188.2025.KB.1 z dnia 10.10.2025 r. oraz nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – Prawo budowlane). Jednocześnie wprowadzenie zmian optymalizacyjnych w dokumentacji projektowej jest związane z przeniesieniem, bez dodatkowego wynagrodzenia, na Zamawiającego wszelkich praw majątkowych, autorskich Jednostki Projektowej oraz wszelkich Projektantów, a w zakresie Projektantów – autorów także zgody na wykonanie osobnych praw autorskich. Przedmiotowe zmiany i optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia. Ponadto zmiany optymalizacyjne we wskazanym zakresie nie mogą powodować zmiany decyzji ZRID oraz decyzji środowiskowej.

Pytanie nr 600

Dot. Przebudowy urządzeń Hydrotechnicznych. Zgodnie z opisem technicznym str. 12 pkt. 3.1 Potok elektrodowy należy umocnić materacem siatkowo kamiennym, natomiast zgodnie z rys. 4.01 Przekroje charakterystyczne – Potok Elektrodowy należy wykonać narzut kamienny na faszynie. Prosimy o jednoznaczne określenie jakie umocnienie należy wykonać na potoku Elektrodowym.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przebudowywany odcinek Potoku Elektrodowego należy umocnić narzutem kamiennym typu ciężkiego, klinowanego drobnym kamieniem na ścieli faszynowej.

Pytanie nr 601

Zamawiający udostępnił przedmiar robót w celach informacyjnych, z zastrzeżeniem, iż Wykonawca zobowiązany jest do jego weryfikacji i ewentualnego uzupełnienia. Niemniej jednak, pragniemy zwrócić uwagę, że w udostępnionym przedmiarze nie została uwzględniona warstwa wiążąca AC16W na drodze krajowej DK87 – kategoria ruchu KR5. Pozycja numer 51 "Warstwa wiążąca - beton asfaltowy AC16W 35/50, o grubości 8 cm - naw. KR2, KR5 - 1 199 m²" - ilość ta na pewno nie odpowiada powierzchni DK87 - KR5. Prosimy o potwierdzenie, że warstwa ta powinna zostać uwzględniona w kalkulacji ofertowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w świetle przedmiotowego pytania dokonał weryfikacji przywołanej ilości pozycji przedmiaru i przekazuje skorygowaną, przedmiotową pozycję przedmiaru: powierzchnia warstwy wiążącej - beton asfaltowy AC16W 35/50, o grubości 8 cm - naw. KR2, KR5 - 9090 m².

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo),

w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 602

W Wycenionym Wykazie Elementów Rozliczeniowych (WWER), w pozycji nr 14 wskazano „Rozbudowę DG 290252 K-2”. Droga o takim numerze nie występuje w dokumentacji projektowej. Prosimy o wskazanie właściwego odcinka drogi oraz o udostępnienie stosownej dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w opisie poz. 14 formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ) zaszła omyłka pisarska w podanym oznaczeniu numeru drogi gminnej – zamiast podanego nr DG 290252 K-2 winien tam być podany nr 293352K. Zakres rozbudowy wskazanej drogi gminnej zawarty jest w udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej. W zakresie rzeczonyj pozycji Wykonawca winien uwzględnić zarówno koszty rozbudowy części północnej, jak i południowej DG 293352K.

Mając powyższe na uwadze udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienny zał. nr 2.1. SWZ – formularz WWER (oznaczony datą 22.12.2025 r.) uwzględniający wprowadzone w jego treści zmiany (korektę opisu poz. 14).

Pytanie nr 603

W Szczegółowym Zakresie Rzeczowym Zadania (SZRZ) ujęto drogę gminną DG 293352 K-2. Prosimy o informację, w której części WWER należy ją wycenić. Czy chodzi o wskazaną wcześniej DG 290252 K-2? Prosimy również o dokonanie odpowiedniej korekty w WWER.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 602.

Pytanie nr 605

Stwierdzono rozbieżności w zakresie konstrukcji nawierzchni dla kategorii ruchu KR1 i KR2, konkretnie warstwy ścieralnej — inne rozwiązania wskazano w Części Opisowej do Projektu Technicznego, inne w Projekcie Wykonawczym, a jeszcze inne na rysunkach projektowych. Prosimy o jednoznaczne określenie obowiązującej konstrukcji nawierzchni dla KR1 i KR2.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w świetle przedmiotowego pytania dokonał weryfikacji przywołanych rozbieżności konstrukcji jezdni KR1 i KR2. Poprawna, obowiązująca konstrukcja jezdni KR1 i KR2 winna być wykonana w postaci: KR2 (dla $E2 \geq 80 \text{MPa}$ $\Sigma 32 \text{cm}$):

- 4 cm warstwa ścieralna z betonu asfaltowego AC 11S,
- 8 cm warstwa wiążąca z betonu asfaltowego AC16W,
- 20 cm warstwa podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej z kruszywem C90/3.

KR1 (dla $E2 \geq 80 \text{MPa}$ $\Sigma 29 \text{cm}$) – naw. bitumiczna:

- 4 cm warstwa ścieralna z betonu asfaltowego AC 11S,
- 5 cm warstwa wiążąca z betonu asfaltowego AC16W,
- 20 cm warstwa podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej z kruszywem C90/3.

Pytanie nr 606

W dokumentacji projektowej występują nieścisłości dotyczące rodzaju nawierzchni na zjazdach. Prosimy o jednoznaczne wskazanie, na których zjazdach Wykonawca ma przewidzieć nawierzchnię z kostki brukowej, a na których z kruszywa. Prosimy również o potwierdzenie, że na wszystkich Dodatkowych Jezdniach (DJ) należy przyjąć nawierzchnię bitumiczną.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nawierzchnię na zjazdach należy wykonać zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową. Zgodnie z planami sytuacyjnymi tej dokumentacji nawierzchnia zjazdów z kostki betonowej została oznaczona za pomocą szrafowania (opis w legendzie), natomiast pozostałe zjazdy które nie posiadają szrafowania należy wykonać o nawierzchni z kruszywa. W zakresie nawierzchni dodatkowych jezdni (DJ) Zamawiający informuje, iż należy je wykonać zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową. Informacje o rodzaju nawierzchni dodatkowych jezdni (DJ) zawarte są na planach sytuacyjnych branży drogowej. Dodatkowe jezdnie DJ1, DJ2, DJ3, DJ4, DJ8 należy wykonać o nawierzchni z kruszywa, dodatkowe jezdnie DJ5, DJ6, DJ7, DJ9 należy wykonać o nawierzchni bitumicznej. Konstrukcje nawierzchni KR1 oraz zjazdów z kruszywa: - 9 cm warstwa ścieralna z mieszanką niezwiązaną C90/3 0/22,4, - 20 cm warstwa wiążąca z mieszanką niezwiązaną C50/30 0/31,5, - 15 cm warstwa podbudowy zasadniczej mieszanką związaną cementem C1,5/2. Konstrukcja nawierzchni dla zjazdów z kostki: - 8 cm kostka betonowa szara fazowana, - 3 cm podsypka cementowo – piaskowa 1:4, - 25 cm warstwa z mieszanki niezwiązanej z kruszywem C90/3 (kruszywo 0/31,5)

Pytanie nr 607

W udostępnionych przedmiarach ujęto pozycje dotyczące starodroża - pozycja numer 53 "Warstwa ścieralna - beton asfaltowy AC11S 50/70, o grubości 4 cm - naw. KR1, KR2, starodroże DK 87 - 9 808 m²". Z uwagi na brak szczegółowych wytycznych w dokumentacji projektowej, uprzejmie prosimy o doprecyzowanie, czy Wykonawca powinien uwzględnić te pozycje w wycenie ofertowej. Prosimy również o wskazanie, jaki zakres robót należy przyjąć dla starodroża oraz w której części Wycenionego Wykazu Elementów Rozliczeniowych (WWER) należy je ująć.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w przywołanej pozycji udostępnionych przedmiarów zaszła omyłka pisarska. Zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową dla starodroża ul. Podmłynie należy wykonać pełną konstrukcję jezdni KR2, natomiast dla starodroża DK 87 wymagany jest remont nawierzchni polegający na sfrezowaniu starej nawierzchni bitumicznej grubości 4cm i wykonaniu nakładki grubości 4 cm. Skorygowane pozycje przedmiarowe dla powyższego asortymentu robót: Warstwa ścieralna - beton asfaltowy AC11S 50/70, o grubości 4 cm - naw. KR1, KR2, starodroże ul Podmłynie – 9808m². Warstwa ścieralna - beton asfaltowy AC11S 50/70, o grubości 4 cm - naw. remont nawierzchni starodroża DK 87 - 552m². Koszt wykonania przedmiotowych robót należy ująć w poz. 37 formularza WWER.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu

do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 608

W związku z rozbieżnościami pomiędzy dokumentacją projektową a przetargową (w tym Projektem Wykonawczym, Projektem Technicznym z dnia 17.09.2025 r., Specyfikacjami oraz SZR), prosimy o wskazanie hierarchii ważności udostępnionych dokumentów.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 592.

Pytanie nr 609

W Wycenionym Wykazie Elementów Rozliczeniowych (WWER) pozycje dotyczące rond zostały ujęte odrębnie. W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie, w jaki sposób Wykonawca powinien określić zakres obszaru ronda oraz jego strefy oddziaływania – czy należy je przyjąć zgodnie z definicją „ronda” wynikającą z obowiązujących przepisów (np. zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie), czy też Zamawiający przyjmuje inny sposób wydzielenia tego obszaru?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż celu właściwego oszacowania kosztów budowy rond (i wskazania ich w odpowiednich pozycjach formularza WWER) Wykonawca winien określić zakres obszaru rond oraz strefy ich oddziaływań zgodnie z definicją przedstawioną w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (tj. § 4 ust. 12, gdzie obszar skrzyżowania zdefiniowany został jako (cyt.) *wspólna część łączących się dróg wraz z wlotami i wylotami*). W wycenie budowy rond należy ująć m.in. koszty budowy konstrukcji nawierzchni krzyżujących się dróg oraz wysp rozdzielających i wysp centralnych rond, koszty budowy odwodnienia, chodników i ścieżek rowerowych jeśli są tam zlokalizowane, koszty budowy poboczy i ewentualne koszty budowy zjazdów indywidualnych i publicznych, jeśli są zlokalizowane na wlotach tych rond. Zakres powyżej wyszczególnionych robót winien obejmować obręb skrzyżowań, tj. tarcze rond wraz z wszystkimi wlotami do tych rond na odcinkach od tarczy ronda do osiągnięcia stałej szerokości jezdni wlotów i wylotów, czyli za wyspami rozdzielającymi kierunki ruchu. Zabezpieczenie / przebudowę oraz regulację wysokościową kolidującej infrastruktury technicznej w obrębie rond oraz wlotów i wylotów do nich należy ująć natomiast w poz. 29 formularza WWER.

Pytanie nr 611

Prosimy o wskazanie drugiego ślepego wlotu w ramach WWER pozycja nr 8: „Budowa dwóch ślepych wlotów do ronda w km: 1+027 na skrzyżowaniu DW 969”. Zgodnie z załącznikiem graficznym w obrębie ronda w km: 1+027 występuje jeden ślepy wlot.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w opisie poz. 8 formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ) zaszła omyłka pisarska – zamiast zamieszczonego opisu (cyt.) *Budowa dwóch ślepych wlotów do ronda w km 1+027 na skrzyżowaniu DW 969 z DG 290256K* winien tam być podany opis (cyt.) *Budowa dwóch wlotów do ronda w km 1+027: jednego ślepego wlotu do ronda*

(dla przyszłej drogi gminnej) i jednego wlotu do ronda łączącego z DG 290256K (ul. Ujęcie Wody). W zakresie rzeczonyj pozycji Wykonawca winien uwzględnić koszty budowy obu wskazanych wlotów do ronda, zarówno jednego ślepego (planowanego do wykonania pod przyszłą drogę gminną), jak i drugiego wlotu łączącego rondo z drogą gminną nr 290256K (ul. Ujęcie Wody).

Mając powyższe na uwadze udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienny zał. nr 2.1. SWZ – formularz WWER (oznaczony datą 22.12.2025 r.) uwzględniający wprowadzone w jego treści zmiany (korektę opisu poz. 8).

Pytanie nr 612

Pozycja nr 14 w WWER „Rozbudowa DG 290252 K-2” nie koreluje z nazwą drogi wskazaną na planie sytuacyjnym (o nazwie 293352 K-2). Zwracamy się z prośbą o korektę.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 602.

Pytanie nr 613

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach pozycji nr 14 WWER „Rozbudowa DG 290252 K-2” należy wykonać zarówno zadanie południowe jak i północne rozbudowy DG 293352 K-2.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 602.

Pytanie nr 615

Prosimy o udostępnienie przekroi poprzecznych (PW) wraz z tabelą robót ziemnych dla drogi DP1594K.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przekroje poprzeczne dla drogi powiatowej nr 1594K zostały przedstawione w przekazanym przez Zamawiającego uzupełnieniu – rys. 5.2.4 będącym częścią projektu wykonawczego branży drogowej – przedmiotowy dokument zamieszczony został w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.* W zakresie tabeli robót ziemnych Zamawiający informuje, iż roboty ziemne zostały obliczone metodą kalkulacji z wykorzystaniem programu CAD – obliczona w ten sposób ilość robót ziemnych podana jest w przedmiarze robót.

Równocześnie przypomina się, że przedmiary są wyłącznie materiałem podglądowym, dodatkowym, pomocniczym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym, który nie stanowi elementu / składowej Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ – zał. nr 1 SWZ) i nie wyznacza przedmiotu zamówienia, w związku z czym nie powinny one stanowić podstawy sporządzenia oferty, w tym obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiarów ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego.

Pytanie nr 616

Prosimy o udostępnienie przekroi poprzecznych (PW) wraz z tabelą robót ziemnych dla drogi DG293352 K-2.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przekroje poprzeczne dla drogi gminnej nr 293352K (część północna i część południowa) zostały przedstawione w przekazanym przez Zamawiającego uzupełnieniu – rys. 5.2.4 będącym częścią projektu wykonawczego branży drogowej – przedmiotowy dokument zamieszczony został w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki*

do pisma z dnia 22.12.2025 r. W zakresie tabeli robót ziemnych Zamawiający informuje, iż roboty ziemne zostały obliczone metodą kalkulacji z wykorzystaniem programu CAD – obliczona w ten sposób ilość robót ziemnych podana jest w przedmiarze robót.

Równocześnie przypomina się, że przedmiary są wyłącznie materiałem podglądowym, dodatkowym, pomocniczym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym, który nie stanowi elementu / składowej Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ – zał. nr 1 SWZ) i nie wyznacza przedmiotu zamówienia, w związku z czym nie powinny one stanowić podstawy sporządzenia oferty, w tym obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiarów ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego.

Pytanie nr 617

Prosimy o udostępnienie przekroi poprzecznych (PW) wraz z tabelą robót ziemnych dla drogi DG293258K.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przekroje poprzeczne dla drogi gminnej nr 293258K zostały przedstawione w przekazanym przez Zamawiającego uzupełnieniu – rys. 5.2.1 będącym częścią projektu wykonawczego branży drogowej – przedmiotowy dokument zamieszczony został w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie_66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.* W zakresie tabeli robót ziemnych Zamawiający informuje, iż roboty ziemne zostały obliczone metodą kalkulacji z wykorzystaniem programu CAD – obliczona w ten sposób ilość robót ziemnych podana jest w przedmiarze robót.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 618

Prosimy o potwierdzenie, że dla drogi DG293352 K-2 należy przyjąć konstrukcję KR1 z kruszywa.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dla drogi gminnej nr 293352 K-2 należy przyjąć konstrukcję KR1 o warstwie ścieralnej z kruszywa.

Pytanie nr 619

Czy Zamawiający potwierdza konieczność przyjęcia konstrukcji KR2 zgodnej z częścią opisową Projektu Wykonawczego? Zgodnie z poniższym opisem w obrębie warstw konstrukcyjnych występują dwie warstwy mrozoochronne.

KR2 (dla E₂≥80MPa Σ54cm):

- 4 cm w-wa ścieralna z mieszanki grysowo mastyksowej SMA 11S
- 8 cm w-wa wiążąca z betonu asfaltowego AC16W
- 20 cm w-wa podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej z kruszywem C90/3
- 22 cm w-wa warstwa mrozoochronna: grunt niewysadzinowy CBR ≥ 35%,

G1 E ₂ ≥80MPa	15cm - Warstwa mrozoochronna (odsączająca) z mieszanki niezwiązanej C _{NR} lub gruntu niewysadzinowego, CBR>35%, k≥8 m/dobę
G4 E ₂ ≥25MPa	30 cm – Warstwa mrozoochronna z mieszanki związanej cementem C1.5/2 ≤ 4 MPa
	15 cm – Warstwa ulepszonego podłoża grunt stabilizowany spoiwem hydraulicznym C0,4/0,5 lub wapnem Rc0,5

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w świetle przedmiotowego pytania dokonał weryfikacji przywołanych rozbieżności konstrukcji jezdni KR 2. Poprawna, obowiązująca konstrukcja jezdni KR2 winna być wykonana w postaci: KR2 (dla E₂≥80MPa Σ32cm): - 4 cm warstwa ścieralna z betonu asfaltowego AC 11S, - 8 cm warstwa wiążąca z betonu asfaltowego AC16W, - 20 cm warstwa podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej z kruszywem C90/3.

Pytanie nr 621

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia krawężnika przy krawędzi drogi, Zamawiający nie wymaga wykonywania za nim pobocza z kruszywa, a jedynie wykonania zahumusowania. Jednocześnie prosimy o ujednoczenie przekroju normalnego z planami sytuacyjnymi w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w przypadku wystąpienia krawężnika przy krawędzi drogi nie wymaga się wykonywania za nim pobocza z kruszywa, a jedynie wykonania zahumusowania.

Pytanie nr 622

Zgodnie z PZT pierścień ronda turbinowego w km 3+192 jest ograniczony krawężnikiem kamiennym 20x30 zaniżonym. Na przekrojach normalnych pierścienia ograniczono opornikiem kamiennym 12x25 cm. Prośba o ujednoczenie.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma skorygowany rysunek szczegółów konstrukcyjnych – rysunek nr 6 – będący częścią projektu wykonawczego branży drogowej (z poprawnie przyjętym przekrojem pierścienia ronda wraz z jego ograniczeniem krawężnikami zarówno po zewnętrznej jak i wewnętrznej stronie pierścienia) – przedmiotowy dokument zamieszczony został w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie_66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 623

Branża mostowa. Prosimy o jednoznaczną informację, dla których obiektów mostowych będzie wymagane wykonanie próbnego obciążenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż próbne obciążenia należy wykonać dla wszystkich obiektów mostowych.

Pytanie nr 624

Branża mostowa. Prosimy o jednoznaczną informację czy ścianka z grodzic stalowych dla obiektu MAJDAN musi pozostać jako tracona, czy grodzice mogą być wyciągnięte po wykonaniu ławy fundamentowej. Jeżeli grodzice mają być pozostawione, prosimy o podanie ich minimalnego wymaganego wskaźnika Wx.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 285 (zawarta w piśmie z dnia 29.10.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9026/DN4/DS) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 625

Branża mostowa. Prosimy o jednoznaczną informację czy ścianka z grodzic stalowych dla obiektu DĄBRÓWKA musi pozostać jako tracona, czy grodzice mogą być wyciągnięte po wykonaniu ławy fundamentowej. Jeżeli grodzice mają być pozostawione, prosimy o podanie ich minimalnego wymaganego wskaźnika Wx.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 294 (zawarta w piśmie z dnia 29.10.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9026/DN4/DS) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 626

Branża mostowa. Prosimy o zamieszczenie uzgodnień/wymagań dotyczących budowy wiaduktu kolejowego, których należy przestrzegać zgodnie z wymogami SZR (wg IV Obowiązki Wykonawcy pkt. I)

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż komplet uzgodnień, które zostały pozyskane do realizacji przedmiotowych prac, zawarty jest w udostępnionych materiałach przetargowych. Należy podkreślić iż Zamawiający w dniu 06.11.2025 r. w ramach odpowiedzi na pytanie nr 175 udostępnił dodatkowo pismo PKP PLK S.A. z dnia 10.10.2025 r. oraz w toku prowadzonego postępowania przetargowego dopuścił zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów nad nowym przebiegiem ul. Węgierskiej, przy jednoczesnym zastrzeżeniu konieczności wykonania konstrukcji wiaduktu jako żelbetowej oraz uzyskania przez Wykonawcę wcześniejszej akceptacji zaproponowanych zmian ze strony Zamawiającego oraz pozyskania zgody na wprowadzenie zmian w treści dokumentacji projektowej ze strony jej autora / wykonawcy oraz akceptacje Zarządcy sieci – PKP PLK. Wprowadzone zmiany optymalizacyjne dokumentacji projektowej w zakresie wiaduktu kolejowego powinny uwzględniać zapisy pisma PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Nowym Sączu nr IZ19EI.0292.188.2025.KB.1 z dnia 10.10.2025 r. oraz nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – Prawo budowlane). Jednocześnie wprowadzenie zmian optymalizacyjnych w dokumentacji projektowej jest związane z przeniesieniem, bez dodatkowego wynagrodzenia, na Zamawiającego wszelkich praw majątkowych, autorskich Jednostki Projektowej oraz wszelkich Projektantów, a w zakresie Projektantów – autorów także zgody na wykonanie osobnych praw autorskich. Przedmiotowe zmiany i optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Zmiany optymalizacyjne we wskazanym zakresie nie mogą powodować zmiany decyzji ZRID oraz decyzji środowiskowej.

Pytanie nr 627

Branża mostowa, mur oporowy: Prosimy o podanie wymagań dla okładziny prefabrykowanej, jaką wg PW należy obłożyć żelbetową ścianę oporową. Prosimy o dołączenie STWIORB.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 597.

Pytanie nr 628

Branża mostowa, mur oporowy: Prosimy o jednoznaczną odpowiedź, czy okładzina prefabrykowana ma być wykonana na całej wysokości ściany oporowej jak jest to schematycznie zaznaczone na rys. nr. 2.0 PW (od góry ławy fundamentowej do spodu kapinosu) czy tylko na widocznej/odsłoniętej części ściany.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż okładzinę należy wykonać zgodnie z przekazaną dokumentacją.

Pytanie nr 629

Branża mostowa, mur oporowy: Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o pozycje związane z wykonaniem dylatacji pomiędzy segmentami muru oporowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie dylatacji pomiędzy segmentami muru należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 630

Branża mostowa, mur oporowy: Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o pozycje związane z wykonaniem nawierzchni izolacji na górnej pow. gzymsu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie izolacji na górnej powierzchni gzymsu należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo),

w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 631

Branża mostowa, mur oporowy: Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o pozycje związane z wykonaniem drenażu kompozytowego (folia kubelkowa z geowłókniną)

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie drenażu kompozytowego (folia kubelkowa z geowłókniną) należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 632

Branża mostowa, mur oporowy: Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o pozycje związane z wykonaniem zbrojenia muru oporowego (w udostępnionym przedmiarze brakuje prętów startowych w ilości ~ 14.9 t.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie zbrojenia muru oporowego należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu

oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 633

Branża mostowa. Prosimy o jednoznaczną informację czy ścianki z grodzic stalowych dla obiektu DUNAJEC muszą pozostać jako tracone, czy grodzice mogą być wyciągnięte po wykonaniu ławy fundamentowej. Jeżeli grodzice mają być pozostawione, prosimy o podanie ich minimalnego wymaganego wskaźnika Wx.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż ścianki grodzic stalowych należy wykonać jako tracone.

Pytanie nr 634

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę niemal dwukrotnie niedoszacowanego przedmiaru branży mostowej w pozycji 27 dotyczącej wykonania izolacji z papy termozgrzewalnej dla mostu na Dunajcu. Zgodnie z dokumentacją należy ułożyć dwie warstwy papy pod kapami chodnikowymi stąd powinno to być to 14500 m².

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie izolacji z papy termozgrzewalnej dla mostu na Dunajcu należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 635

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę przedmiaru branży mostowej w pozycji 28 dotyczącej wykonania nawierzchni chemoutwardzalnej dla mostu na Dunajcu. Zgodnie z dokumentacją powinno być to 5060 m².

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie nawierzchni chemoutwardzalnej dla mostu na Dunajcu należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru

wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 636

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę niemal dwukrotnie niedoszacowanego przedmiaru branży mostowej w pozycji 30 dotyczącej wykonania instalacji odwadniającej DN250 dla mostu na Dunajcu. Zgodnie z dokumentacją powinno być to 1200mb.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie instalacji odwadniającej DN250 dla mostu na Dunajcu należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 637

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę dwukrotnie niedoszacowanego przedmiaru branży mostowej w pozycji 32 dotyczącej wykonania ścieków przykrawężnikowych dla mostu na Dunajcu. Zgodnie z dokumentacją powinno być to 180mb.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie ścieków przykrawężnikowych dla mostu na Dunajcu należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru

wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 638

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę przedmiaru branży mostowej w pozycji 40 dotyczącej wykonania łożysk garnkowych jednokierunkowych o nośności do 9000 kN dla mostu na Dunajcu. Zgodnie z dokumentacją powinny być to 3 szt.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie łożysk garnkowych jednokierunkowych o nośności do 9000 kN dla mostu na Dunajcu należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 639

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę przedmiaru branży mostowej w pozycji 44 dotyczącej wykonania krawężników kamiennych dla mostu na Dunajcu. Zgodnie z dokumentacją powinny być to 1140mb.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie krawężników kamiennych dla mostu na Dunajcu należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa

/ nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 640

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę przedmiaru branży mostowej w pozycji 45 dotyczącej wykonania barier ochronnych dla mostu na Dunajcu. Zgodnie z dokumentacją powinny być to 1080mb.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie barier ochronnych dla mostu na Dunajcu należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 641

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę dwukrotnie niedoszacowanego przedmiaru branży mostowej w pozycji 46 dotyczącej wykonania balustrad stalowych h=1,4m dla mostu na Dunajcu. Zgodnie z dokumentacją powinno być to 1100mb.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie balustrad stalowych h = 1,4m dla mostu na Dunajcu należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo),

w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 642

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o dopisanie do przedmiaru branży mostowej brakującej pozycji dotyczącej wykonania 25,2mb balustrad na schodach skarpowych dla mostu na Dunajcu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie balustrad na schodach skarpowych dla mostu na Dunajcu należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 643

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o dopisanie do przedmiaru branży mostowej brakującej pozycji dotyczącej wykonania 1300 m2 narzutu kamiennego dla mostu na Dunajcu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie narzutu kamiennego dla mostu na Dunajcu należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie

Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 644

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o dopisanie do przedmiaru branży mostowej brakującej pozycji dotyczącej wykonania 500 m² zabezpieczenia wału prefabrykatami ażurowymi koło ścieżki dla mostu na Dunajcu (przęsło 2-3).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie zabezpieczenia wału prefabrykatami ażurowymi koło ścieżki dla mostu na Dunajcu (przęsło 2-3) należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 645

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o dopisanie do przedmiaru branży mostowej brakującej pozycji dotyczącej wykonania 1100mb rur osłonowych pod oświetlenie 2x fi110 dla mostu na Dunajcu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie rur osłonowych pod oświetlenie 2 x fi110 dla mostu na Dunajcu należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do

Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 646

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o dopisanie do przedmiaru branży mostowej brakującej pozycji dotyczącej wykonania 4506,4m² warstwy ścieralnej SMA gr. 40mm dla mostu na Dunajcu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie warstwy ścieralnej SMA gr. 40mm dla mostu na Dunajcu należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 647

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę dwukrotnie niedoszacowanego przedmiaru branży mostowej w pozycji 15 dotyczącej wykonania płyt przejściowych dla obiektu Majdan. Zgodnie z dokumentacją powinno być to 24,8m³.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie płyt przejściowych dla obiektu Majdan należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu

oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 648

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę kilkakrotnie niedoszacowanego przedmiaru branży mostowej w pozycji 21 dotyczącej wykonania zabezpieczenia antykorozyjnego betonu dla obiektu Majdan. Zgodnie z dokumentacją powinno być to 263,5m³.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie zabezpieczenia antykorozyjnego betonu dla obiektu Majdan należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 649

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o dopisanie do przedmiaru branży mostowej brakującej pozycji dotyczącej wykonania 131,2m² warstwy ścieralnej SMA gr. 40mm dla obiektu Majdan.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie warstwy ścieralnej SMA gr. 40mm dla obiektu Majdan należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować

na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 650

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o dopisanie do przedmiaru branży mostowej brakującej pozycji dotyczącej wykonania 131,2m² warstwy ścieralnej SMA gr. 40mm dla obiektu Majdan.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 649.

Pytanie nr 651

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę przedmiaru branży mostowej w pozycji 12 dotyczącej wykonania podpór obiektu Dąbrówka. Zgodnie z dokumentacją powinno być to 179,2m³.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie podpór obiektu Dąbrówka należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 652

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę przedmiaru branży mostowej w pozycji 14 dotyczącej wykonania zabudowy kap chodnikowych obiektu Dąbrówka. Zgodnie z dokumentacją powinno być to 29,7m³.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie zabudowy kap chodnikowych obiektu Dąbrówka należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo),

w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 653

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę przedmiaru branży mostowej w pozycji 15 dotyczącej wykonania płyt przejściowych obiektu Dąbrówka. Zgodnie z dokumentacją powinno być to 30,6m³.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie płyt przejściowych obiektu Dąbrówka należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 654

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę przedmiaru branży mostowej w pozycji 16 dotyczącej wykonania betonu niekonstrukcyjnego obiektu Dąbrówka. Zgodnie z dokumentacją powinno być to 29,5m³.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie betonu niekonstrukcyjnego obiektu Dąbrówka należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie

Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 655

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę przedmiaru branży mostowej w pozycji 31 dotyczącej wykonania krawężników kamiennych obiektu Dąbrówka. Zgodnie z dokumentacją powinno być to 116,6mb.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie krawężników kamiennych obiektu Dąbrówka należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 656

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę przedmiaru branży mostowej w pozycji 35 dotyczącej wykonania umocnienia skarp i stożków betonową kostką brukową przy obiekcie Dąbrówka. Zgodnie z dokumentacją powinny być to 63m2.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie umocnienia skarp i stożków betonową kostką brukową przy obiekcie Dąbrówka należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do

Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 657

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o dopisanie do przedmiaru branży mostowej brakującej pozycji dotyczącej wykonania 12,7mb balustrad na schodach skarpowych dla obiektu Dąbrówka.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie balustrad na schodach skarpowych dla obiektu Dąbrówka należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 658

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o dopisanie do przedmiaru branży mostowej brakującej pozycji dotyczącej wykonania 224m2 warstwy ścieralnej SMA gr. 40mm dla obiektu Dąbrówka.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie warstwy ścieralnej SMA gr. 40mm dla obiektu Dąbrówka należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu

oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 659

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o dopisanie do przedmiaru branży mostowej brakującej pozycji dotyczącej wykonania 120m2 umocnienia stożków elementami trylinką na podsypce piaskowo cementowej gr.15cm dla wiaduktu kolejowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie umocnienia stożków elementami trylinką na podsypce piaskowo cementowej gr. 15 cm dla wiaduktu kolejowego należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 660

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę przedmiaru branży mostowej w pozycji 8 dotyczącej wykonania zbrojenia ścian bocznych przyczółków wiaduktu kolejowego. Zgodnie z dokumentacją powinno być to 20 054 kg.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie zbrojenia ścian bocznych przyczółków wiaduktu kolejowego należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu

oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 661

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę przedmiaru branży mostowej w pozycji 14 dotyczącej wykonania betonu podpór wiaduktu kolejowego. Zgodnie z dokumentacją powinno być to 527,7m3.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie betonu podpór wiaduktu kolejowego należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmieniał i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 662

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę przedmiaru branży mostowej w pozycji 15 dotyczącej wykonania betonu ustroju niosącego wiaduktu kolejowego. Zgodnie z dokumentacją powinno być to 297m3.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie betonu ustroju niosącego wiaduktu kolejowego należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmieniał i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący

profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 663

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę przedmiaru branży mostowej w pozycji 19 dotyczącej wykonania prefabrykowanych gzymsów z polimerobetonu dla wiaduktu kolejowego. Zgodnie z dokumentacją powinno być to 113,4mb.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie prefabrykowanych gzymsów z polimerobetonu dla wiaduktu kolejowego należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową. Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 664

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę przedmiaru branży mostowej w pozycji 21 dotyczącej wykonania izolacji bitumicznych na zimno dla wiaduktu kolejowego. Zgodnie z dokumentacją powinno być to 1118,4m2.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie izolacji bitumicznych na zimno dla wiaduktu kolejowego należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową. Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do

realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 665

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę kilkakrotnie niedoszacowanego przedmiaru branży mostowej w pozycji 22 dotyczącej wykonania zabezpieczenia antykorozyjnego betonu dla wiaduktu kolejowego. Zgodnie z dokumentacją powinno być to 864,5m³.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie zabezpieczenia antykorozyjnego betonu dla wiaduktu kolejowego należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 666

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę przedmiaru branży mostowej w pozycji 6 dotyczącej wykonania zbrojenia fundamentu muru oporowego. Zgodnie z dokumentacją powinno być to 37 477kg.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie zbrojenia fundamentu muru oporowego należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do

realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 667

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę przedmiaru branży mostowej w pozycji 7 dotyczącej wykonania zbrojenia korpusu przyczółka muru oporowego. Zgodnie z dokumentacją powinno być to 44 584kg.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie zbrojenia korpusu przyczółka muru oporowego należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 668

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę przedmiaru branży mostowej w pozycji 10 dotyczącej wykonania betonu niekonstrukcyjnego muru oporowego. Zgodnie z dokumentacją powinno być to 82,3m3.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie wykonania betonu niekonstrukcyjnego muru oporowego należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 669

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę przedmiaru branży mostowej w pozycji 12 dotyczącej wykonania izolacji bitumicznych na zimno muru oporowego. Zgodnie z dokumentacją powinno być to 1511,2m².

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie wykonania izolacji bitumicznych na zimno muru oporowego należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 670

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę kilkakrotnie niedoszacowanego przedmiaru branży mostowej w pozycji 13 dotyczącej wykonania izolacji z papy termozgrzewalnej (zgodnie z opisem technicznym powinna być to izolacja bitumiczno-lateksowa lub nakładana natryskowo min. 3mm) muru oporowego. Zgodnie z dokumentacją powinno być to 753m².

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie izolacji z papy termozgrzewalnej (zgodnie z opisem technicznym powinna być to izolacja bitumiczno-lateksowa lub nakładana natryskowo min. 3 mm) muru oporowego należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do

realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 671

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o dopisanie do przedmiaru branży mostowej brakującej pozycji dotyczącej wykonania 753m² drenażu ścian pionowych z folii kubelkowej dla muru oporowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie drenażu ścian pionowych z folii kubelkowej dla muru oporowego należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 672

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o dopisanie do przedmiaru branży mostowej brakującej pozycji dotyczącej wykonania 205,1m² nawierzchni chemoutwardzalnej na gzymsach muru oporowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie nawierzchni chemoutwardzalnej na gzymsach muru oporowego należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 673

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Dla branży mostowej – ekrany akustyczne wnosimy o korektę jednostki w pozycji nr 2 na 115 sztuk lub 413,50 metrów bieżących pali CFA.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie pali CFA należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 674

Udostępniony pomocniczy przedmiar robót może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę przedmiaru branży mostowej – ekrany akustyczne w pozycji 5 dotyczącej wypełnienia przezroczystego (odbijającego) wraz z konstrukcją wsporczą. Zgodnie z dokumentacją powinno być to 421m².

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie wypełnienia przezroczystego (odbijającego) wraz z konstrukcją wsporczą należy wycenić zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 675

Prosimy o przekazanie przekrojów potoku Dąbrówka od hm 0+42 do hm0+65.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przekrój charakterystyczny znajduje się na PW TOM 4.6 Przebudowa urządzeń hydrotechnicznych branża hydrotechniczna rys. 4.03.

Pytanie nr 677

Branża mostowa. Wieszaki łuku wg opisu należy wykonać ze stali S520, wg dokumentacji rysunkowej ze stali Y1860. Ponadto podano ilość splotów. W celu wyjaśnienia rozbieżności wnioskujemy o podanie szczegółowych informacji jakie wieszaków łuku należy uwzględnić w wycenie i w jakiej długości.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytane nr 595.

Pytanie nr 678

Analizując zawartość udostępnionej Dokumentacji Projektowej, zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, jakiego zakresu dotyczy STWIORB M-13.04.01 „PREBARYKOWANE BELKI STRUNOBETONOWE” – jakie elementy, ma zgodnie z zamieszczoną STWIORB wykonać Wykonawca?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż STWIORB M-13.04.01 PREBARYKOWANE BELKI STRUNOBETONOWE znalazła się w dokumentacji wykonawczej branży mostowej omyłkowo – nie dotyczy ona niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 680

Analizując zawartość udostępnionej Dokumentacji Projektowej, Projekt Architektoniczno-Budowlany, Projekt Techniczny oraz Projekt Wykonawczy, prosimy o doprecyzowanie, czy w zakres objęty zamówieniem wchodzi konieczność rozbiórki i przebudowy nawierzchni torowej w rejonie projektowanego obiektu kolejowego?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 477.

Pytanie nr 681

Analizując zawartość udostępnionych materiałów przetargowych, zwracamy się o wyjaśnienie wg jakiej STWIORB Wykonawca ma wykonać roboty związane z usunięciem drzew i krzewów? Zaznaczamy że treść STWIORB D.01.02.01 „Usunięcie drzew i krzewów” jest tożsama z treścią STWIORB D.01.02.01a. „Ochrona istniejących drzew i krzewów w trakcie budowy” z wyłączeniem treści załączników zamieszczonych w STWIORB D.01.02.01a.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma skorygowaną Specyfikację Techniczną D.01.02.01_USUNIĘCIE DRZEW I KRZEWÓW – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.

Pytanie nr 682

Branża: Kanalizacja deszczowa : Zwracamy się z prośbą o ujednoczenie rozwiązania projektowego. Zachodzi niespójność pomiędzy przyjętym rozwiązaniem w opisie technicznym i rysunkiem profilu podłużnego, dla odcinka kanalizacji deszczowej pomiędzy przepompownią K4 a studnią D140. PW\Tom 4.3.1 - Kanalizacja Deszczowa\0.1 - opis techniczny na str.21, tabela 5.5 informuje iż dla rurociągu tłoczego należy przyjąć

rurę DN250 PE- HD SDR 11, natomiast PW\Tom 4.3.1 - Kanalizacja Deszczowa\ Profile - wydrukowy2-3.9 , w profilu o oznaczeniu Wyl28, podaje iż dla rurociągu tłocznego należy przyjąć rurę PP DN250 SN10. Prosimy o przedstawienie jednolitego rozwiązania do prawidłowej wyceny.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dla rurociągu tłocznego należy przyjąć rurę DN250 PE- HD SDR 11, analogicznie jak dla innych odcinków tłocznych. W załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienny rysunek *Profile – wydrukowy 2-3.9 PW TOM 4.3.1 Budowa i rozbiórka kanalizacji deszczowej z ujednoliconym materiałem – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Pytanie nr 683

Prosimy o informację, czy w ramach ceny kontraktowej Zamawiający przewiduje rozbiórkę LK96 w zakresie kolizji z rondem turbinowym zespolonym w km 3+192.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż w cenie ofertowej należy ująć rozbiórkę LK96 w zakresie kolizji z rondem turbinowym zespolonym.

Pytanie nr 684

W Szczegółowym Zakresie Rzeczowym p. II „Zakres robót objętych zamówieniem” Zamawiający wskazuje do wykonania trzy przepusty drogowe w km DW 969: 0+980,00, 0+123,00, 0+260,00. Zgodnie z planem sytuacyjnym oraz profilami podłużnymi (PW) zaprojektowano przepust wyłącznie w km 0+980 DW 969. Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z dokumentacją projektową należy wykonać przepust drogowy wyłącznie w km 0+980.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach przedmiotowego zadania Wykonawca zobowiązany jest zrealizować cały zakres robót przewidziany w przekazanej dokumentacji projektowej. Zgodnie z tą dokumentacją (tj. zgodnie z planem sytuacyjnym) do wykonania wymagane są wszystkie trzy wyszczególnione w opisie przepusty drogowe: - przepust w km 0+980,00 zlokalizowany jest w ciągu głównym nowoprojektowanego łącznika DW 969 (oznaczony jako przepust PD(TG)-1, - przepust w km 0+123,00 zlokalizowany jest w ciągu jezdni dodatkowej DJ-7 (oznaczony jako przepust PD(DJ-7), - przepust w km 0+260,00 zlokalizowany jest w ciągu jezdni dodatkowej DJ-6 (oznaczony jako przepust PD(DJ-6).

Pytanie nr 685

Branża mostowa. Wieszaki łuku wg opisu należy wykonać ze stali S520, wg dokumentacji rysunkowej ze stali Y1860. Ponadto podano ilość splotów. W celu wyjaśnienia rozbieżności wnioskujemy o podanie szczegółowych informacji jakie wieszaków łuku należy uwzględnić w wycenie i w jakiej długości.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 595.

Pytanie nr 686

Dotyczy branży teletechnicznej. Wykonawca prosi o uzupełnienie opisu technicznego Projektu Wykonawczego Opis Teletechnika w punktach: 8.1. Sieć Orange Polska, 8.3. Sieć PKP PLK, 8.6. Sieć Światłowod Inwestycje. Również prosimy o dodanie zestawienia materiałów w punktach: 10.1, 10.3, 10.6.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedmiotowe informacje są ujęte w zamiennym PW tom 4.4 Koliduje telekomunikacyjny i kanał technologiczny – patrz odpowiedź na pytanie nr 203.

Pytanie nr 687

Prosimy o zamieszczenie szczegółowych rysunków konstrukcji stalowej mostu na rz. Dunajec

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że rysunki konstrukcji stalowej dla obiektu nad rzeką Dunajec znajdują się w zamiennym projekcie wykonawczym udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) udostępnionego w ramach strony prowadzonego postępowania). Podkreśla się również, iż pozostały zakres wskazany w pytaniu stanowi projekt warsztatowy konstrukcji stalowej oraz projekt technologiczny montażu, których opracowanie leży po stronie Wykonawcy. Zamawiający zaznacza, iż przyjęte rozwiązania muszą spełniać zapisy i wymagania wynikające z dokumentacji projektowej, pozyskanych uzgodnień i decyzji, obowiązujących norm, przepisów oraz wiedzy technicznej.

Pytanie nr 688

Prosimy o zamieszczenie rysunków i STWiORB dotyczących wieszaków ustrojów łukowych

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 595.

Pytanie nr 689

W projekcie brak jest danych (ilości, rozstawy, wymiary, typ) dotyczących sworzni zespalających konstrukcje stalowe z częścią betonową. Prosimy o zamieszczenie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 257 (zawarta w piśmie z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 690

Prosimy o zamieszczenie jednoznacznej, szczegółowej, kompletnej i spójnej dokumentacji technicznej wg której należy wycenić i wykonać zadanie. Aktualnie zamieszczona dokumentacja posiada liczne braki, nieścisłości oraz sprzeczności pomiędzy poszczególnymi częściami projektu. Wobec wymagania Zamawiającego wykonania robót zgodnie z udostępnioną Dokumentacją Projektową, oraz rozliczenia ryczałtowego wykonania robót, kompletność i jednoznaczność dokumentacji, oraz prawidłowe określenie ilości robót do wykonania ma kluczowe znaczenie dla prawidłowej wyceny, oraz późniejszej realizacji zadania.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 509 oraz pozostałe udzielane w toku postępowania wyjaśnienia / odpowiedzi na pytania.

Pytanie nr 691

Branża mostowa. Prosimy o jednoznaczną informację czy ścianki z grodzic stalowych dla obiektu DUNAJEC muszą pozostać jako tracone, czy grodzice mogą być wyciągnięte po wykonaniu ławy fundamentowej. Jeżeli grodzice mają być pozostawione, prosimy o podanie ich minimalnego wymaganego wskaźnika Wx.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 633.

Pytanie nr 692

zwraca się z uprzejmą prośbą o udostępnienie pełnej dokumentacji geotechnicznej i geologicznej (łącznie z wynikami badań poszczególnych odwiertów).

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 226.

Pytanie nr 693

Uprzejmie prosimy o udostępnienie Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych dla wykonania ścianek szczelnych - M.11.05.01.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż STWIORB M-11.05.01 SCIANKI SZCZELNE został zamieszczony w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) udostępnionego w ramach strony prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 694

Dotyczy: Branża mostowa - Mur oporowy - OKŁADZINA PREFABRYKOWANA – prosimy o uzupełnienie ST.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż STWIORB M-20.05.02 PREFABRYKOWANE OKŁADZINY KONSTRUKCJI OPOROWYCH zamieszczony w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) udostępnionego w ramach strony prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 695

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 427 : „Zamawiający potwierdza, iż koszty prac związanych z wykonaniem ekranów akustycznych należy uwzględnić w poz. 37 Wyposażenie techniczne drogi, docelowa organizacja ruchu, roboty wykończeniowe, urządzenia BRD, inwentaryzacja powykonawcza, pozostałe roboty i czynności nieujęte w poz. 1 – 36 formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ).” – jakie roboty w związku z powyższą odpowiedzią należy ująć w 34 pozycji WWER – Budowa urządzeń ochrony środowiska?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w zakresie poz. 34 *Budowa urządzeń ochrony środowiska* formularza WWER należy uwzględnić koszty budowy ekranów akustycznych (w świetle przekazanej dokumentacji projektowej) oraz koszty wykonania budek lęgowych, ogrodzeń i zabezpieczeń małych zwierząt przed przemieszczaniem się (wymaganych decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 21.09.2022 r. zn. DOOŚ-WDŚZIL. 420.6.2021.KB.37).

Mając powyższe na uwadze zmodyfikowana i zaktualizowana zostaje odpowiedź na pytanie nr 427 (zawarta w piśmie z dnia 09.10.2025 r. zn. ZDW/PW/2025/8462/DN4/DS udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania), która otrzymuje nowe brzmienie zgodnie z poniższym:

Pytanie nr 427

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca w pozycji 37 (WWER) ma uwzględnić zapisy DOŚU punkt 1.3 dotyczące wykonania ekranów akustycznych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż koszty prac związanych z wykonaniem ekranów akustycznych należy uwzględnić w poz. 34 *Budowa urządzeń ochrony środowiska* formularza WWER.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 217.

Pytanie nr 696

Dotyczy: Branża mostowa – Most Dunajec – prosimy o uzupełnienie rysunków pali.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3 (zawarta w piśmie z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 697

Prosimy o załączenie tabeli robót ziemnych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż roboty ziemne zostały obliczone metodą kalkulacji z wykorzystaniem programu CAD – obliczona w ten sposób ilość robót ziemnych podana jest w przedmiarze robót.

Równocześnie przypomina się, że przedmiary są wyłącznie materiałem podglądowym, dodatkowym, pomocniczym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym, który nie stanowi elementu / składowej Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ – zał. nr 1 SWZ) i nie wyznacza przedmiotu zamówienia, w związku z czym nie powinny one stanowić podstawy sporządzenia oferty, w tym obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiarów ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego.

Pytanie nr 698

W wwrer jest pozycja 14 Rozbudowa DG 290252 K-2. Prosimy o zaznaczenie lokalizacji tej drogi.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 602.

Pytanie nr 699

Prosimy o udostępnienie projektu wykonawczego oświetlenia.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 6.

Pytanie nr 700

Prosimy o udostępnienie Specyfikacji Technicznej dotyczącej wykonania okładziny prefabrykowanej muru oporowego.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 694.

Pytanie nr 701

Wykonawca prosi o wskazanie w jakich miejscach znajdują się bloki oporowe w wodociągach

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż bloki oporowe, podporowe należy stosować przy zmianach kierunków rur z PE po wcześniejszym uzgodnieniu ich wymiarów i konieczności stosowania z inspektorem gestora sieci wodociągowej.

Pytanie nr 702

Dotyczy przedmiaru Wodociąg branży sanitarnej pozycji nr 5.1: „Dezynfekcja, płukanie, próby szczelności sieci, koszty przełączenia wodociągu.”. Wykonawca prosi o wyjaśnienia z czego wynika wartość w danej pozycji w ilości 8746,27 kpl.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w kwestii wskazanej w pytaniu nastąpiła oczywista omyłka pisarska – powinien być to 1 kpl.

Jednocześnie w tym kontekście Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 703

Dotyczy przedmiaru kanalizacji sanitarnej pozycji nr 1.9: „Regulacja włączów istniejących studni”. Wykonawca prosi o podanie informacji do których studni odnosi się ta pozycja.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż regulacji wysokości włączów należy dokonać na sieciach istniejących, nie podlegających przebudowie, ale kolidujących z projektowanym układem drogowym.

Pytanie nr 704

Dotyczy branży sanitarnej kanalizacji deszczowej. Wykonawca prosi o zaznaczenie profili kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 460.

Pytanie nr 705

Dotyczy przedmiaru branży drogowej pozycji nr 62: „Umocnienie rowów geomembraną”. Wykonawca prosi o podanie wymaganych parametrów technicznych geomembrany.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach uzupełnienia przekazuje Szczegółową Specyfikację Techniczną nr D-06.01.01 Umocnienie powierzchniowe skarp, rowów i ścieków oraz uporządkowania terenu, zgodnie z którą Wykonawca winien wykonać przedmiotowe umocnienia rowów geomembraną, o parametrach podanych w tej Specyfikacji (pkt 2.16. Geomembrana).

Pytanie nr 706

Z uwagi na brak możliwości długotrwałego zamknięcia na LK96, prosimy o wyjaśnienie, jaką technologię wykonania założono dla zaprojektowanego wiaduktu kolejowego.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 306 (zawarta w piśmie z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW /2025/9355/DN4/DS) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 707

Z uwagi na brak możliwości długotrwałego zamknięcia na LK96, prosimy o wyjaśnienie, jaki sposób zachowania ciągłości ruchu został przyjęty przez Projektanta.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 306 (zawarta w piśmie z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 708

Prosimy o wyjaśnienie, czy w Projekcie Wykonawczym uwzględniono fazowanie budowy obiektu w ciągu LK96?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 306 (zawarta w piśmie z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 709

Prosimy o wyjaśnienie, czy w Projekcie Budowlanym uwzględniono konieczność zapewnienia ciągłości ruchu na LK96.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 306 (zawarta w piśmie z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 710

Prosimy o przekazanie rysunków lub schematów obrazujących przyjęty sposób zachowania ciągłości ruchu na LK96.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 306 (zawarta w piśmie z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 711

W nawiązaniu do udzielonych przez Zamawiającego w piśmie datowanym na 6.11.2025, odpowiedzi na pytania nr 298,299,300 oraz 301 zwracamy się z prośbą o analogiczne dopuszczenie zmian optymalizacyjnych konstrukcji mostu nad rzeką Dunajec. Dopuszczenie możliwości optymalizacji, które nie będą stanowić istotnych zmian i odstępstw od zatwierzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – Prawo budowlane), jak również będą powodować konieczności zmiany decyzji ZRID i decyzji środowiskowej oraz czasu na ukończenie, pozwoli na pozyskanie przez Zamawiającego dużo korzystniejszych ofert a co za tym idzie znaczne oszczędności w wydatkowaniu środków publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) oraz w zakresie posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów nad nowym przebiegiem ul. Węgierskiej pod warunkami ujętymi w przedmiotowym SZRZ. Odnośnie pozostałego zakresu zadania, w tym konstrukcji mostu nad rzeką Dunajec, zmiany optymalizacyjne nie są dopuszczone przez Zamawiającego.

Pytanie nr 712

W związku z zamiarem złożenia oferty w postępowaniach, zwracamy się do Państwa z prośbą o doprecyzowanie wymogu dotyczącego sumy gwarancyjnej w ubezpieczeniu OC, określonego w § 4 ust. 4 załącznika nr 8 do SWZ - wzór umowy jako: „suma gwarancyjna: nie mniej niż równowartość 100 % wartości kontraktu brutto (przy czym nie więcej niż 10 000 000,00 zł)” Prosimy o potwierdzenie, jaką konkretną wartość sumy gwarancyjnej należy przyjąć zgodnie z wymaganiami SWZ, w szczególności w sytuacji, gdy 100% wartości kontraktu brutto przekracza limit 10 000 000,00 zł. Czy zgodne z intencją Zamawiającego, wymóg zostanie uznany za spełniony, kiedy Wykonawca przedstawi polisę ubezpieczeniową OC na sumę gwarancyjną w wysokości 10 000 000,00 zł w przypadku, gdy 100 % wartości kontraktu będzie wyższa niż 10 000 000,00 zł brutto? Uprzejmie prosimy o jednoznaczne wskazanie wartości sumy gwarancyjnej, którą Zamawiający uznaje za właściwą.

Odpowiedź:

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania informuje, iż w świetle zapisów § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) przywołany w pytaniu wymóg zostanie uznany za spełniony, kiedy Wykonawca przedstawi polisę ubezpieczeniową OC na sumę gwarancyjną w wysokości 10 000 000,00 zł w przypadku, gdy 100 % wartości kontraktu będzie wyższe niż 10 000 000,00 zł brutto.

Pytanie nr 713

Zwracamy się z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień w sprawie w/w postępowania przetargowego: W części opisowej Projektów Technicznych branży mostowej zawarto informację „Posadowienie obliczono na podstawie dokumentacji geologicznej zawartej w tomie 3.9 Projektu Budowlanego Geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych. W udostępnionej dokumentacji nie ma takiego tomu. Prosimy o udostępnienie tomu 3.9 Geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazany w pytaniu dokument udostępniony został w ramach odpowiedzi na pytanie nr 18 (zawartej w piśmie z dnia 17.09.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7861/DN4/DS) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 714

Zwracamy się z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień w sprawie w/w postępowania przetargowego: W dołączonym do PAB tomie 2.8 Opinia geotechniczne, przekazano między innymi profile 5 otworów geologicznych wykonanych w rejonie mostu nad Dunajcem. W dokumentacji Projektowej w części PT i PAB na rysunku nr 3.2.1 Most Dunajec pokazano profile 12 otworów geologicznych o długości od 10-12m, natomiast z dokumentacji geotechnicznej wynika iż w rejonie mostu Dunajec wykonano 5 otworów badawczych o głębokości od 7,5 do 8,5m. Ponieważ na Wykonawcę nałożono obowiązek monitorowania zgodności warunków gruntowych z założeniami projektowymi prosimy wskazać zgodność z którym opracowaniem należy prowadzić. Ponadto dla otworów pokazanych w dokumentacji projektowej nie udostępniono żadnego opracowania z którego wynikałoby wykonanie badań laboratoryjnych lub terenowych potwierdzających stan gruntów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż załączone w dokumentacji PAB i PT otwory pochodzą z dokumentacji badań podłoża gruntowego, która została udostępniona w ramach niniejszego pisma – patrz odpowiedź na pytanie nr 51.

Pytanie nr 715

W nawiązaniu do odpowiedzi udzielonych w toku postępowania przetargowego „Budowa połączenia DK 87 z DW 969 wraz z budową mostu na rz. Dunajec w m. Nowy Sącz” a w szczególności do pakietów: 1. Z dnia 17.09.2025 r. 2. Z dnia 06.11.2025 r. Chcielibyśmy zwrócić szczególną uwagę na aspekt związany z możliwością wprowadzenia optymalizacji (między innymi zmian nieistotnych nie powodujących konieczności pozyskiwania nowych lub zmiany dotychczasowych pozwoleń) – zwłaszcza konstrukcji obiektów inżynierskich już na etapie wyceny i składania oferty. W pakiecie pytań z dnia 17.09.2025 r pojawił się szereg pytań, odnośnie możliwości wprowadzenia zmian w odniesieniu do poszczególnych elementów obiektów (między innymi pytania nr 385,386, 387 itd.) – co spotkało się z negatywną odpowiedzią z Państwa strony (cytat: „Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego. Mając to na uwadze nadmieniam się, iż cały pozostały zakres zadania przewidziany do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową, stąd też nie dopuszcza / nie przewiduje się możliwości dokonywania zmian pozyskanej decyzji ZRID nr 11/2025 z dnia 28.03.2025 r., w tym uzyskiwania decyzji zamiennych”). Natomiast w pakiecie z dnia 06.11.2025 r. na pytania odnośnie wiaduktu kolejowego (między innymi pytania nr 298, 299 oraz inne) została zgodnie z odpowiedzią (cytat: „Zamawiający informuje, iż zmienia niniejszym odpowiedź na rzeczony pytanie dotychczasową odpowiedź (zawartą w piśmie z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania) zastępuje się następującą odpowiedzią: Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego zlokalizowanego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów nad nowym przebiegiem ul. Węgierskiej – przy jednoczesnym zastrzeżeniu konieczności wykonania konstrukcji wiaduktu jako żelbetowej, jak również uzyskania przez Wykonawcę wcześniejszej akceptacji zaproponowanych zmian ze strony Zamawiającego, pozyskania zgody na wprowadzenie zmian w treści dokumentacji projektowej ze strony jej autora / Projektanta, oraz uzyskania akceptacji ze strony zarządcy sieci – PKP PLK. Wprowadzone zmiany optymalizacyjne w zakresie wiaduktu kolejowego względem rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej powinny uwzględniać wytyczne wynikające z pisma PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Nowym Sączu z dnia 10.10.2025 r. (zn. IZ19EI.0292.188.2025.KB.1) oraz nie mogą powodować / implikować / stanowić istotnych zmian i odstępstw od zatwierzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – Prawo budowlane), jak również nie mogą powodować konieczności zmiany decyzji ZRID i decyzji środowiskowej. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie mogą powodować przedłużenia terminu realizacji zadania oraz nie mogą generować jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia. Nadmieniam się przy tym, iż wprowadzenie zmian optymalizacyjnych w kontekście dokumentacji projektowej jest związane i różnznaczne z przeniesieniem na Zamawiającego bez dodatkowego wynagrodzenia wszelkich majątkowych praw autorskich jednostki projektowej oraz wszystkich Projektantów, a w zakresie Projektantów – autorów także zgody na wykonanie osobnych praw autorskich. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma

udostępnia się zamienne str. 5 i 6 Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) uwzględniające wskazany kontekst informacyjny – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzpz23/postepowanie66_25 w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 06.11.2025 r”) umożliwiona zmiana zarówno posadowienia jak i samej konstrukcji. Jest ona owszem uwarunkowana kilkoma kwestiami: - Akceptacją Zamawiającego - Akceptacją Projektanta - Brakiem zmian istotnych w stosunku do zatwierdzonego Projektu Budowlanego Jako doświadczony Wykonawca, biorący udział oraz realizujący szereg zadań w różnych formułach – zarówno projektuj i buduj jak i buduj uważamy, że jest to właściwa decyzja Zamawiającego – i krok w dobrą stronę. Umożliwienie firmą biorącym udział w postępowaniu przetargowym już na etapie złożenia oferty wprowadzenie zmian, o których mowa była powyżej ma kilka wymiernych skutków, z których najważniejsze to: 1. Oferty składane w postępowaniu są adekwatnie niższe, gdyż wielu doświadczonych Wykonawców ma odpowiednią wiedzę i zaplecze aby znaleźć optymalne rozwiązanie – a zatem ma możliwość zaoferowania niższej ceny, 2. Wszyscy Wykonawcy ubiegający się o zamówienie mają jednakowe szanse – nie tylko firmy, które mimo iż zmiany projektowe nie zostały dopuszczone, ryzykują takimi założeniami w składanych przez siebie ofertach Dlatego mając na uwadze powyższe, chcieliśmy zwrócić się do Zamawiającego, aby umożliwił wprowadzenie zmian dla wszystkich obiektów inżynierskich na jednakowych zasadach, tak jak zrobił to dla wiaduktu kolejowego, co zostało opisane powyżej, na jednakowych zasadach dla wszystkich oferentów z uwzględnieniem warunków jak powyżej, czyli: - Akceptacja Zamawiającego - Akceptacja Projektanta - Brakiem zmian istotnych w stosunku do zatwierdzonego Projektu Budowlanego

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) oraz w zakresie posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów nad nowym przebiegiem ul. Węgierskiej pod warunkami ujętymi w przedmiotowym SZRZ. Odnośnie pozostałego zakresu zadania, w tym dla pozostałych (poza wiaduktem) obiektach inżynierskich, zmiany optymalizacyjne nie są dopuszczone przez Zamawiającego.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została zmiana treści SWZ w zakresie dotyczącym wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – poprzez i w zakresie koniecznego uwzględnienia w treści wzorca umownego wymagań programowych Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, ze środków którego pozyskane zostało przez Zamawiającego dofinansowanie na realizację przedmiotowego zamówienia (sformułowanych i wprost wskazanych w ramach zawartej umowy o dofinansowanie), dotyczących kwestii zapewnienia prawa wglądu ministra do spraw infrastruktury (w tym służb ministerialnych) do dokumentów związanych z realizowanym zadaniem będących w dyspozycji Wykonawcy i Podwykonawców realizujących prace objęte zamówieniem w ramach dodatnia stosownego umownego zastrzeżenia w tym zakresie (ujętego w ramach nowego § 4 ust. 20).
Mając powyższe na uwadze w załączeniu udostępnia się w ramach strony prowadzanego postępowania zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 22.12.2025 r.) uwzględniający przedmiotową wprowadzoną zmianę.

III. Ponadto Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 29.01.2026 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 29.01.2026 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 29.01.2026 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 23, 25 i 41 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 22.12.2025 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 07.07.2025 r. pod nr S: 127/2025 441004-2025 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 23, 25 i 41 SWZ – cz. opisowa (oznaczoną datą 22.12.2025 r.),
- zamienny zał. nr 2.1. SWZ – formularz WWER (oznaczony datą 22.12.2025 r.),
- zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 22.12.2025 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 22.12.2025 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.12.2025 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a